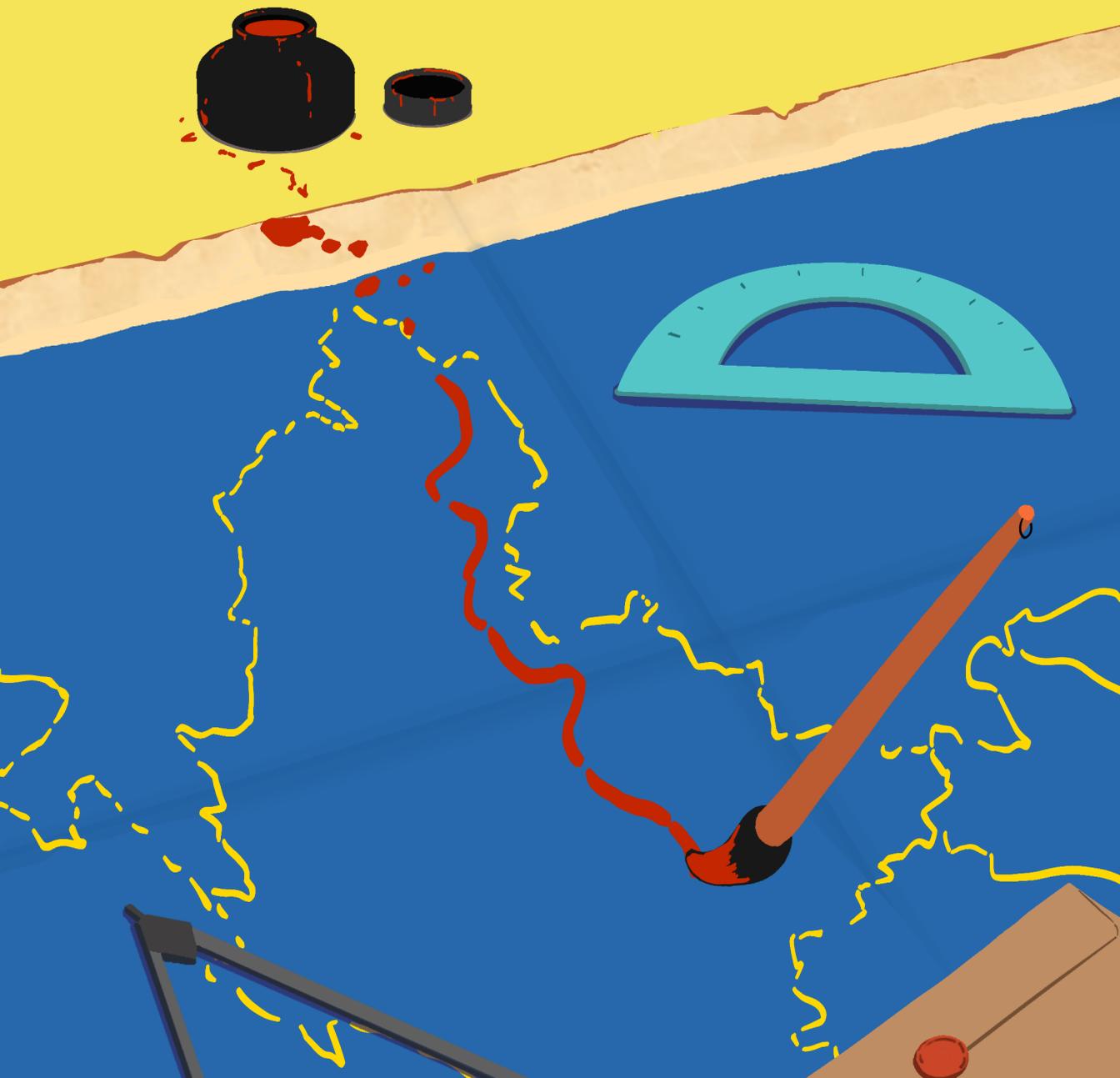




ISP CHINA STUDIES

2025年8月

缅甸关键利益相关者  
对中缅关系看法调查  
(2024)





## Institute for Strategy and Policy – Myanmar

---

缅甸战略与政策研究所 (ISP-Myanmar) 是一个成立于2016年的缅甸本土智库 (Think Tank) 机构。本报告《缅甸关键利益相关者对中缅关系看法调查 (2024年)》由 ISP-Myanmar 于2025年6月30日发布, 系其“缅甸中国研究项目 (China Studies)”框架下的重要研究成果之一。自2022年起, ISP-Myanmar 每年发布同题年度调查报告, 本年度为第三期。



+66 807 747 9712

PO Box 149, Chiang Mai University PO, Chiang Mai, 50202.

info@ISPMyanmar.com | [www.ISPMyanmar.com](http://www.ISPMyanmar.com)

# 目录

● 调查背景	4
● 调查简介	6
● 五个核心发现	7
● 调查项目和具体分析	9
第一节: 对中国形象的总体的认知	9
第二节: 对中国在缅甸政治危机中所扮演角色的认知	19
第三节: 对中国在缅甸和平进程中所扮演角色的认知	35
第四节: 对中缅经济关系的认知	45
第五节: 对中缅经济走廊(CMEC)项目的认知	53
第六节: 对中国区域一体化倡议的认知	67
第七节: 对中国软实力的认知	73
第八节: 对中国技术的信任度与使用情况	79
● 附录	85
调查方法	86
面谈样本的选择与比例分配	88
● 关于ISP-Myanmar	90

## 调查背景

**自** 2022年起，缅甸战略与政策研究所（ISP-Myanmar）每年开展题为《缅甸关键利益相关者对中缅关系看法调查》的年度调查。2024年的调查为第三期，旨在探讨缅甸政策领域来自不同行业的关键人士如何看待塑造中缅关系的核心因素。此外，ISP-Myanmar还通过此次调查结果，探讨不同群体之间的认知差异及其在中缅关系动态中的关联。

本年度的调查共设92道问题，内容分为8个部分：（1）对中国形象的总体认知，（2）对中国在缅甸危机中所扮演角色的认知，（3）对中国在缅甸和平进程中所发挥作用的认知，（4）对中缅经济关系的认知，（5）对中缅经济走廊（CMEC）项目的认知，（6）对中国通过缅甸推进区域一体化倡议的认知，（7）对中国软实力的认知，以及（8）对中国技术的信任程度与使用情况。

本次调查的受访者涵盖六类关键利益相关群体：

（1）政治社会，（2）商界代表，（3）民间社会组织（CSOs），（4）知名人士（包括对中国政治、经济及国际关系具有深厚认知的学者、社会活动者和评论家），（5）民族武装组织（EAOs）的领导人及成员，以及（6）在“春天革命”期间兴起并活跃于中国投资项目分布区域的人民保卫军（PDFs）和地方防卫军（LDFs）的领导及成员。本次年度调查的显著特点之一，在于纳入了有关中国在缅甸冲突调解中立场、政策及应对方式的相关问题，意在系统呈现缅甸关键利益相关者对中国角色的认知与评价。调研原计划采访300位来自上述六类群体的受访者，最终

共回收260份有效问卷，其中包括193名男性、64名女性，以及3名其他性别认同者。与2023年相比，本次调查的受访者人数增加10人，较2022年增加45人；与此同时，女性参与度呈逐年上升趋势。

为提高数据呈现的清晰度与可读性，调查中涉及的所有数值均已四舍五入至最接近的整数，因此个别百分比之和可能不完全等于100%。此处理方式并不影响数据分析结果的整体可靠性、效度与准确性。本次调查获得了“人民可信选举联盟”（PACE）的技术支持。详细的研究方法及所涵盖的主题可在附录中查阅。

为准确理解来自缅甸六类政策群体的调查回应，有必要将数据收集期间广泛的政治与军事背景纳入考量。在本次调查启动前数月，三兄弟联盟（3BHA）启动了“1027行动”第二阶段。在此之前，三兄弟联盟已攻占军事委员会所辖的240余个军事哨所及主要边境贸易站，给军政府造成重大打击。作为回应，中国促成了三兄弟联盟（3BHA）与国家管理委员会（SAC）于中国云南省昆明市的停火谈判，该谈判因举办地点而被称为“海埂会谈”。这一会谈反映出中国以经济激励实现“冲突降级”的战略思路。《海埂协议》最终促成了自2024年1月11日起在掸邦北部实施的临时停火。与此同时，外交部部长王毅于2024年8月14日访问内比都，与SAC领导层及前国家领导人丹瑞大将与前总统登盛进行会晤。

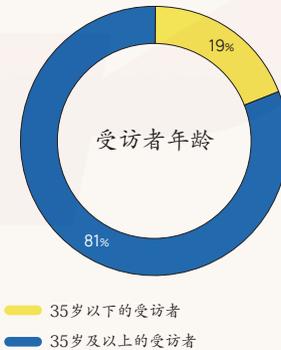
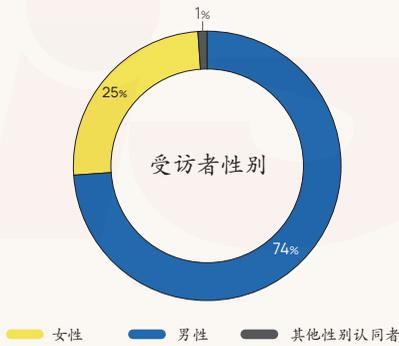
■ 六类关键群体受访者构成及比例分布

群体	人数	百分比
民间社会组织 (CSOs)	105	40%
政治社会	16	6%
商界代表	42	16%
知名人士	66	25%
民族武装组织 (EAOs)	15	6%
人民防卫军/地方防卫军 (PDFs/LDFs)	16	6%

总计

260人

100%\*



\*由于四舍五入，百分比之和可能不等于100%。

这一时期标志着中国对缅外交策略的关键转折。王毅在访问期间向缅方明确提出“三条底线”：缅甸不应滑入全面内战、不得与东盟脱钩、不得沦为外部势力的附庸；并重申中方支持选举作为缅甸政治解决路径的立场。在此背景下，中国积极介入调解果敢民族民主同盟军 (MNDAA) 与军方之间的停火谈判，并对相关各方施加外交压力，最终促成了腊戍地区的和平移交。2024年10月，

正值本次调查问卷执行期间，有关中国驻缅特使邓锡军与佤邦联军 (UWSA) 之间会谈的会议纪要遭泄露，引发外界关注。2025年3月28日曼德勒—实皆地震发生后，中国成为首批提供人道援助的国家之一，援助规模亦为各国之最。鉴于上述事态发展，对本次调查中政策圈受访者的回应进行关联性分析，将有助于更深层理解他们对中国角色的看法与认知。

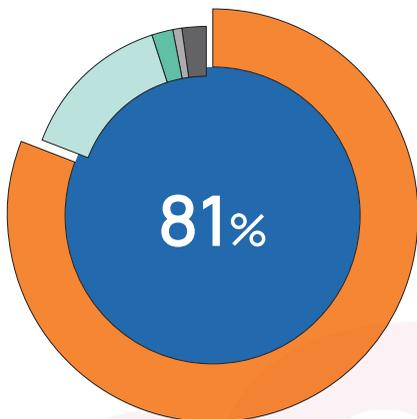
## 调查简介

2024年的调查数据显示，缅甸政策群体对中国持负面态度的比例显著上升。值得关注的是，认为中国是“非友好邻居”的受访者比例在本轮调查中呈显著上升趋势。本年度调查的一个核心发现是，缅甸关键利益相关者在对双边关系主要挑战的认知上发生了明显转变：相较于以往将“中国在缅甸的经济主导地位”视为首要问题，当前更多受访者认为“中国介入缅甸内部武装冲突与安全事务”才是中缅关系中最严峻的挑战。在民族武装组织（EAOs）中，普遍存在一种观点：认为中国试图将缅甸纳入其附属体系。对于中国介入缅甸和平进程及其实际成效的负面评价持续上升。多数受访者对中国相关政策的可行性表示质疑，且越来越多的声音认为，中国正在积极介入缅甸内政，并在某种程度上支持缅甸朝威权化方向发展。

此外，受访群体对中缅经济走廊（CMEC）项目的实施普遍存在反对意见。有报道称，为确保项目顺利实施，中国企业已主动与部分民族武装组织接洽。与此同时，中方也与人民防卫军及地方防卫军（PDFs/LDFs）接触，以维护其相关计划。关于区域一体化倡议，整体认知度依然较低，除澜沧江—湄公河合作机制（LMC）外，大多数受访者对此类项目并不熟悉。此外，中国的发展模式、中国特色民主模式及治理体制在受访者中的接受度呈下降趋势。

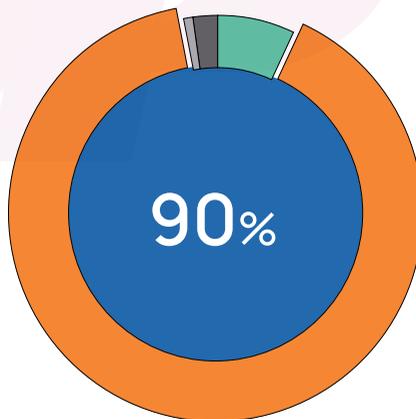
## 五个核心发现

### 1. 选举未能有效解决现有冲突



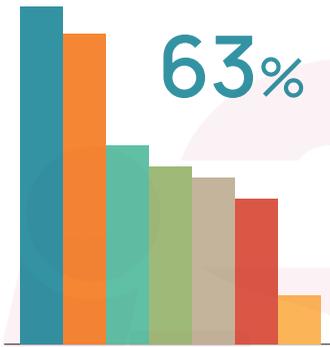
多数受访者81%对中国推动缅甸军政府通过选举方式解决政治危机的做法持否定态度，仅16%认为该方式是可行的。与去年调查中73%的受访者认为该做法“有效”的结果相比，反对意见在今年显著上升，增幅达8个百分点。

### 2. 中国特色民主模式在缅甸普遍不被接受



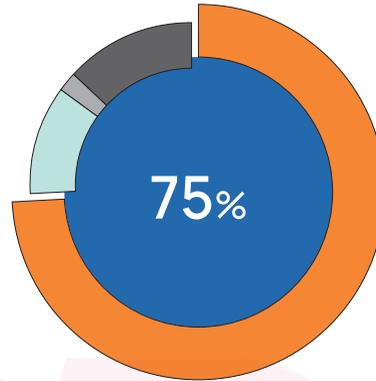
在被问及中国特色民主模式是否构成一种理想制度时，90%的受访者表示该模式并不适用于缅甸，仅7%表示支持。不支持该模式的比例自2022年和2023年以来上升了3个百分点；与此同时，支持该模式的比例则分别较2022年下降1个百分点，较2023年下降2个百分点。

3. 中国在缅甸危机中加大干预力度，主要源于其在缅甸的战略性项目遭遇袭击或被占领



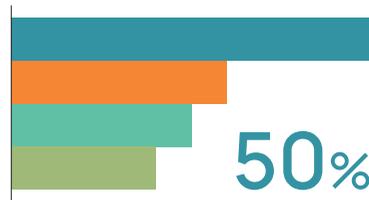
63%的受访者认为，中国在缅甸危机中加大干预力度，主要源于其在缅甸的战略性项目遭遇袭击或被占领。此外，58%的受访者认为，中国介入程度上升主要是由于三兄弟联盟（3BHA）在近期取得的军事胜利所致；另有37%的受访者指出，反对派力量的日益团结也是促使中国更加关注缅甸局势的重要原因。

4. 对中国的负面观感呈上升趋势



75%的受访者表示政变后对中国的看法变得更加负面。与前几年的调查相比，持“更为负面”态度的比例持续上升。

5. 关于中资企业就项目推进所进行的接洽



在受访者中，有50%曾被参与中缅经济走廊（CMEC）项目的中资企业接洽。这些受访者表示，中方接洽的主要目的在于请求合作以继续推进项目实施。此外，不少受访者还提到，他们在接洽过程中被明确警告不得干扰相关项目的推进。



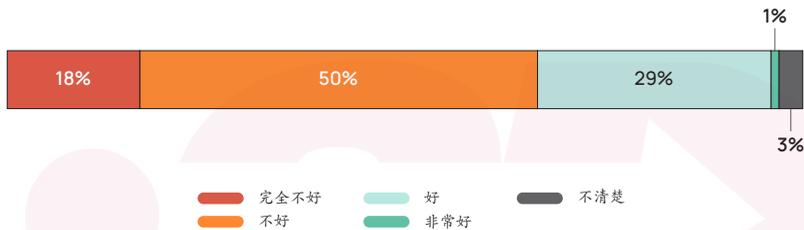
1

对中国形象的总体认知

## 第1题

## 中国是否是缅甸的“好邻居”？

在第1题调查过程中，受访者被要求通过四级量表就“中国是否是缅甸的好邻居”作出判断。



在受访的缅甸关键利益相关群体中，68%的受访者对中国作为“好邻居”持负面评价（对应选项“完全不好”和“不好”），相较之下，仅有30%的受访者认为中国是一个好邻居（对应选项“好”和“非常好”）。

负面评价的比例呈持续上升趋势，较2023年上升14个百分点，较2022年上升13个百分点。相反，持正面看法的比例较2023年下降12个百分点，较2022年下降10个百分点。

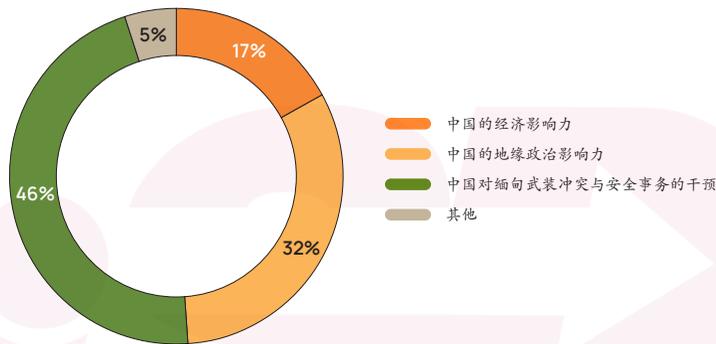
扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第2题

## 缅甸在中缅关系中面临的首要挑战是什么？

在第2题调查过程中，受访者被要求对“缅甸在中缅关系中所面临的首要挑战”作出判断，并从所列选项中选出其认为最为重要的一项挑战。



近一半（46%）的受访者表示，中缅关系中最严峻的挑战是“中国对缅甸武装冲突与安全事务的干预”。值得注意的是，在往年的调查中，有关“中国对缅甸武装冲突与安全事务的干预”和“中国在安全领域的影响”被作为两个独立选项分别提问。在2023年的调查中，22%的受访者选

择了前者，6%选择了后者。在2022年的调查中，分别为19%和4%。在本次调查中，“中国的地缘政治影响力”以32%的得票率位居第二，“中国的经济影响力”则以17%排名第三。这两个选项的支持率均较2023年和2022年出现明显下降，分别下降了21个和22个百分点。

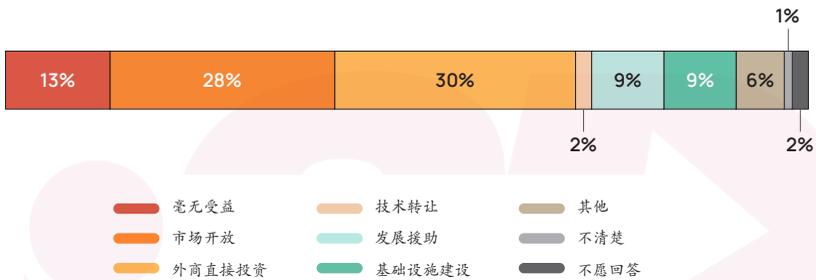
扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



第3题

缅甸在中缅关系中的核心利益是什么？

在第3题调查过程中，受访者被要求就“缅甸在中缅关系中的核心利益”作出判断，并从所列选项中选出其认为最为重要的一项利益。



30%的受访者认为“外商直接投资”是缅甸从中缅关系中获取的主要利益。其次为“市场开放”，占比28%；，另有13%的受访者认为“毫无受益”。与2022至2023年相比，受访者的

观点发生了显著变化。在过去两年中，“市场开放”均以37%的得票率位居首位，而今年该比例下降了9个百分点，反映出利益认知结构的变化。

扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



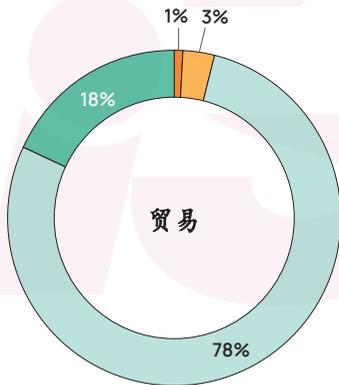
第4至7题

缅甸对中国的依赖程度如何？

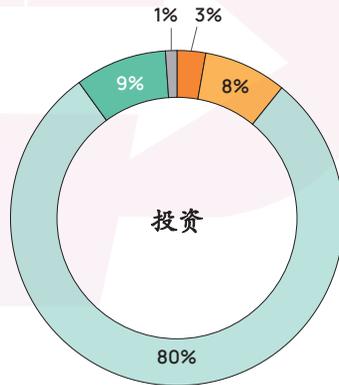
在第4至7题中，受访者被要求对涉及缅甸对中国依赖程度相关的若干问题进行评分。选项设置采用四级量表（等级从1到4；1=“完全不依赖”，4=“高度依赖”）。

- 完全不依赖
- 依赖
- 不清楚
- 不依赖
- 高度依赖
- 不愿回答

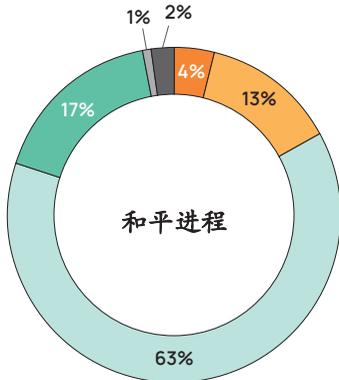
■ 第4题



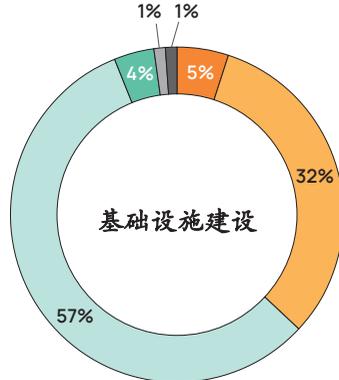
■ 第5题



■ 第6题



■ 第7题

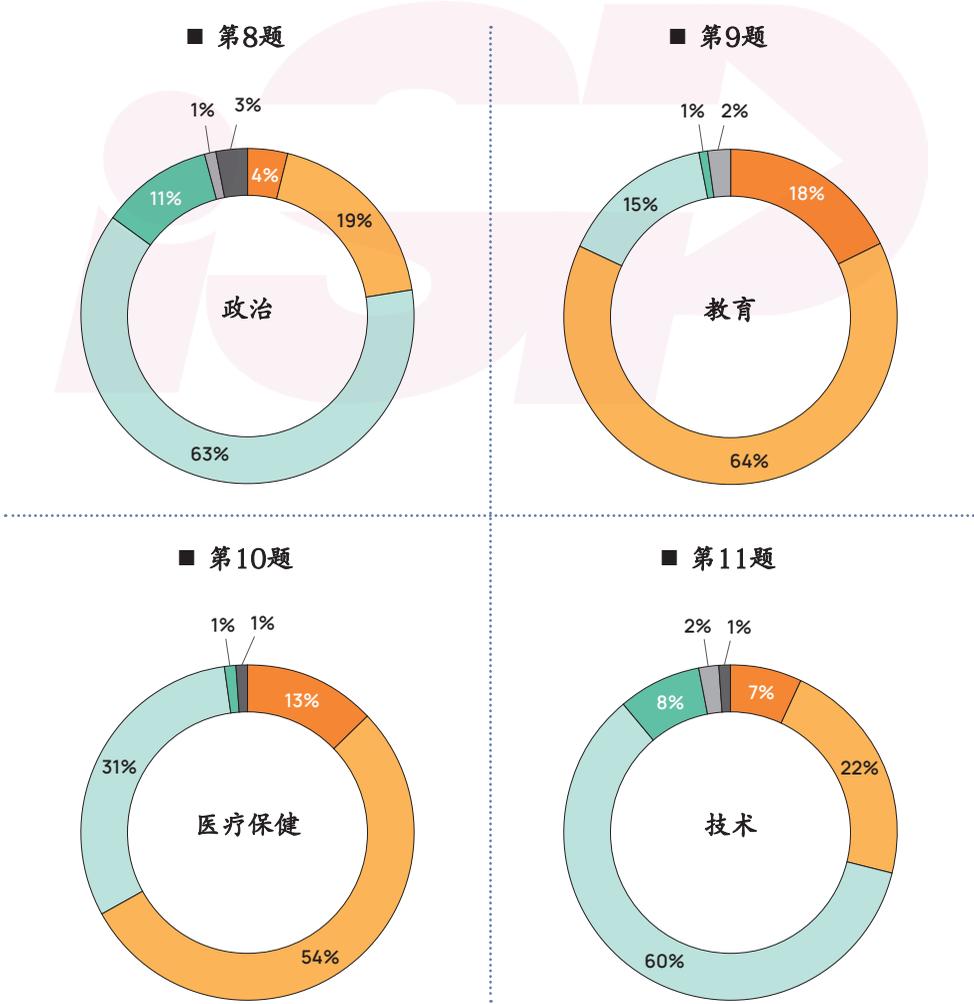


第8至11题

缅甸对中国的依赖程度如何？

在第8至11题中，受访者被要求对涉及缅甸对中国依赖相关的若干问题进行评分。选项设置采用四级量表（等级从1到4；1=“完全不依赖”，4=“高度依赖”）。

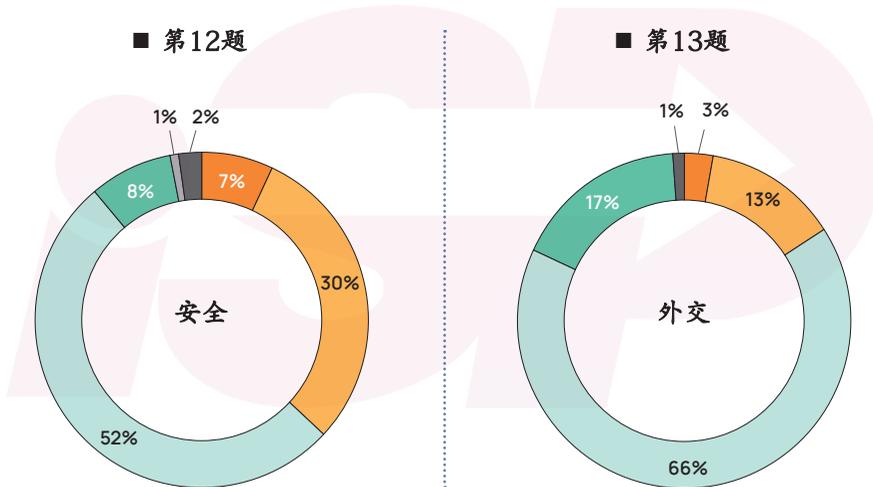
- 完全不依赖
- 依赖
- 不清楚
- 不依赖
- 高度依赖
- 不愿回答



第 12 至 13 题

缅甸对中国的依赖程度如何？

在第12至13题中，受访者被要求对涉及缅甸对中国依赖程度相关的若干问题进行评分。选项设置采用四级量表（等级从1到4；1=“完全不依赖”，4=“高度依赖”）。



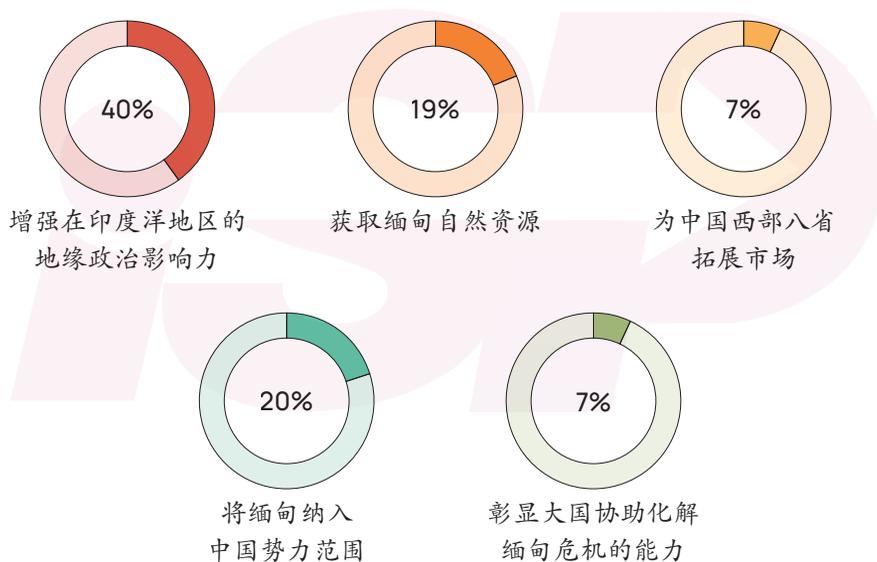
第4至13题的调查显示，受访者普遍认为，除教育与医疗保健之外，缅甸在多个领域对中国存在依赖关系。本年度调查结果与去年高度吻合，依赖程度最高的三个领域仍依次为贸易、

投资和外交，且选择比例未见明显变化。然而，在安全与外交两个领域中，安全领域的依赖程度同比下降10个百分点，外交领域下降5个百分点。

## 第14题

## 中国在中缅关系中的核心利益是什么？

在第14题中，受访者被要求从列出的选项中选择一项，指出他们认为中国在中缅关系中的核心利益所在。相较往年，本年度调查问卷在选项设置上做出了一些调整，以往调查中包含的“云南省获取印度洋出海口”、“在东盟构建同盟关系”、“中国基础工业品市场扩张”等选项被移除；新增选项包括“彰显大国协助化解缅甸危机的能力”与“为中国西部八省开拓市场”。



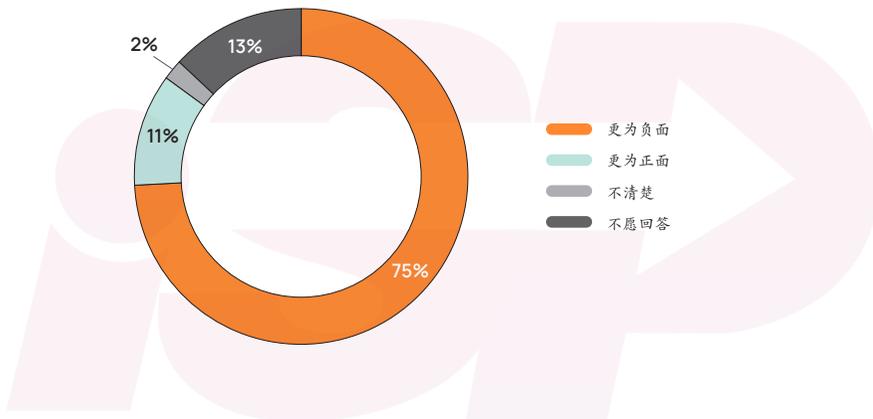
在关键利益相关者中，40%的受访者认为，中国在中缅关系中的主要利益是“增强在印度洋地区的地缘政治影响力”，其次为“将缅甸纳入中国势力范围”（20%）与“获取缅甸自然资源”（19%）。自2022年和

2023年以来，“增强印度洋地区的地缘政治影响力”一直是受访者认同度最高的选项。然而，选择“将缅甸纳入中国势力范围”的受访者比例相比去年上升了7个百分点，显示此类认知正在增强。

## 第15题

## 政变以后，缅甸各政策群体对中国的看法发生了哪些变化？

在第15题中，受访者被问及：“与2021年政变前相比，您对中国的看法是更为正面，还是更为负面？”与前两年调查不同的是，本年度调查问卷中不再包含“看法没有变化”这一选项。



调查显示，大多数受访者75%对中国持“更为负面”的看法；仅有11%的受访者表示看法“更为正面”，而13%的受访者回避作答。负面看法的比例自2022年起显著上升，较2022年上升41个百分点，较2023年上升47个百分点。值得注意的

是，尽管幅度较小，正面看法的比例也有所上升，较2022年上升9个百分点，较2023年上升5个百分点。在2022年和2023年的调查中，曾设有“无变化”选项，且选择该项的受访者占多数，比例分别为59%和64%，呈现出小幅增长趋势。





2

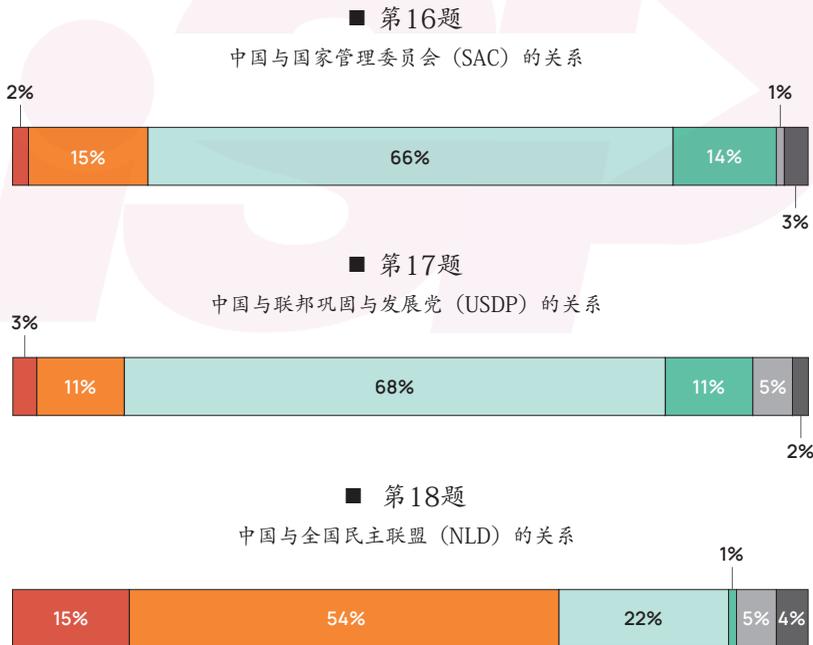
对中国在缅甸政治危机  
中所扮演角色的认知

## 第16至18题

## 缅甸核心行为体与中国的关系现状如何？

在第16至18题中，受访者被要求对2021年政变以来缅甸核心行为体与中国之间的关系进行评价，评价方式采用四级量表（等级从1至4，1=“非常不好”，4=“非常好”）。值得注意的是，2022年的问卷中曾设置“一般”选项，但在2023年及本次调查中已被取消。此外，本次调查新增了关于三兄弟联盟（3BHA）的问题。

非常不好 不好 良好 非常好 不知道 不愿回答



扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



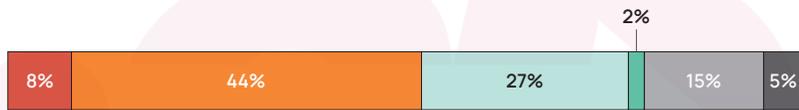
第19至22题

缅甸核心行为体与中国的关系现状如何？

在调查问第19题至第22题中，受访者被要求对2021年政变以来缅甸核心行为体与中国之间的关系进行评价，评价方式采用四级量表（1分=“非常不好”，4分=“非常好”）。值得注意的是，2022年的问卷中曾设置选项，但在2023年及本次调查中已被取消。此外，本次调查新增了关于三兄弟联盟（3BHA）的选项。

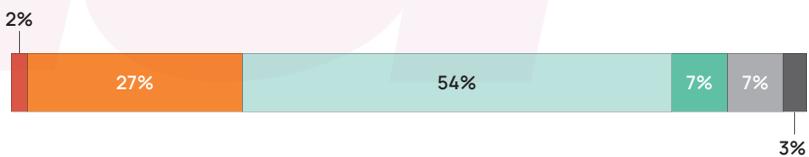
■ 第19题

中国与掸族民主联盟（SNLD）的关系



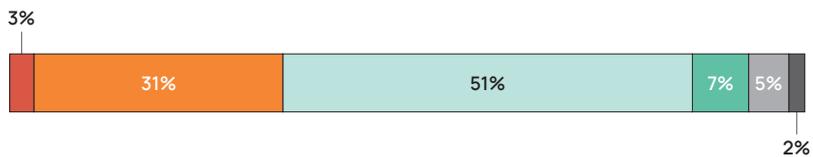
■ 第20题

中国与联邦政治谈判和协商委员会（FPNCC）的关系



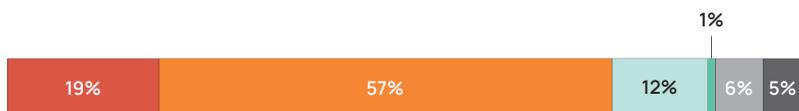
■ 第21题

中国与三兄弟联盟（3BHA）的关系



■ 第22题

中国与民族团结政府（NUG）的关系



在受访者中，80%认为中国与国家管理委员会（SAC）的关系“良好”与联邦巩固与发展党（USDP）的关系“良好”者也达79%。相较之下，69%的受访者认为中国与全国民族联盟（NLD）之间的关系“不好”，另有52%认为中国与掸族民主联盟（SNLD）的关系也“不会”。在民族武装方面，61%的受访者认为中国与北掸邦民族地方武装组织（FPNCC）关系“良好”；58%认为中国与三兄弟联盟（3BHA）关系“良好”，但仍有34%表示这组关系“不好”。此外，超过四分之三（76%）的受访者将中国与民族团结政府（NUG）的关系判定为“不好”。

与以往调查结果相比，受访者对中国与缅甸核心行为体关系的看法出现了显著变化。认为中国与缅甸军政府（国家管理委员会，SAC）关系“良好”

的比例较2023年上升11个百分点，较2022年上升33个百分点。关于联邦巩固与发展党（USDP），认为其与中国关系“良好”的比例较2023年增长13个百分点。相较之下，认为中国与全国民主联盟（NLD）关系“良好”的受访者比例较2023年下降13个百分点，同时认为两者关系“不好”的比例较2023年上升20个百分点，较2022年增长14个百分点。此外，认为中国与掸族民主联盟（SNLD）关系“不好”的比例较2023年上升16个百分点。关于中国与联邦政治谈判协商委员会（FPNCC）之间的关系，认为双方关系“良好”的受访者比例较2023年下降14个百分点。最后，认为中国与民族团结政府（NUG）关系“不佳”的受访者比例较2023年上升17个百分点，较2022年增加11个百分点。

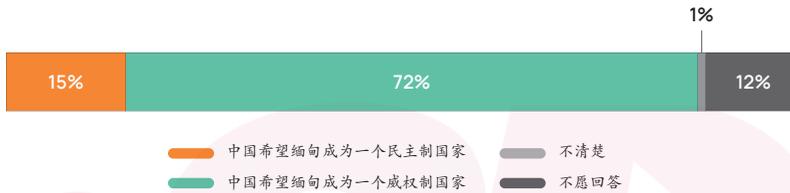
扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第23题

## 中国希望缅甸维持何种政治体制？

在第23题中，受访者被要求在两个选项中选择一，判断“中国希望缅甸维持何种政治体制？”



调查结果显示，72%的受访者认为中国希望缅甸采用威权体制，仅15%的受访者认为中国更倾向于缅甸建立民主制度。此外，12%的受访者选择不回答该问题。值得注意的是，认为中国支持威权体制的比例较前两年持

续上升，较2023年上升12个百分点，较2022年上次17个百分点。相较之下，认为“中国支持缅甸采用民主体制”的受访者比例则较2023年下降11个百分点。

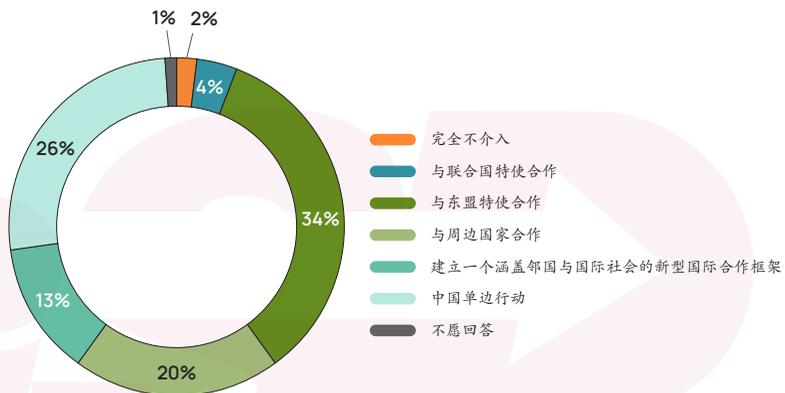
扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第24题

## 中国将以何种方式介入缅甸政变后政治危机的化解？

在第24题中，受访者根据提供的一份中国在介入缅甸事务过程中可能进行合作的国家与国际组织的名单，被要求从中选出其认为最有可能成为中国合作对象的选项。



本项调查的主要目的是了解受访者对于中国在缅甸政变后政治危机中可能采取的介入方式的看法。调查结果显示，34%的受访者认为中国应通过“与东盟特使合作”的方式介入缅甸当前的政治局势；26%的受访者

认为中国更可能采取“单边行动”。另有20%的受访者预计中国将选择“与周边国家合作”的路径，仅有13%的受访者认为中国可能推动“建立一个涵盖邻国与国际社会的新型国际合作框架”。

扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第25题

## 中国是否坚持“不干涉缅甸内政”的原则？

在第25题中，受访者被询问其是否认为中国坚持“不干涉缅甸内政”的原则，并做出肯定或否定的判断。



绝大多数受访者（85%）认为中国在缅甸政治危机中并未坚持“不干涉他国内政”原则，仅有13%的受访者认为中国确实坚持该原则。这一观点的支持度近年来持续上升。与2022年相比，否定“中国坚持不干涉原则”

的受访者比例上升了18个百分点；与2023年相比，则上升了12个百分点。相反，认为中国坚持“不干涉”原则的比例则较2023年下降了11个百分点。

扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第26题

## 缅甸政变后的政治危机是否推动了中缅关系的进一步发展？

在第26题中，受访者需就以下问题作出肯定或否定的判断：“2021年缅甸政变后的政治危机是否推动了中缅关系的进一步紧密化？”



多数受访者（72%）认为，自2021年政变以来，缅甸持续的政治危机与冲突并未促使中缅关系更加紧密，仅有26%的受访者认为两国关系在此期间有所加深。这一观点在过去两年中愈发巩固。与2022年相比，认为中缅

关系未趋紧密的受访者比例上升了12个百分点；与2023年相比则上升了18个百分点。同时，认为中缅关系趋于紧密的受访者比例较2023年下降了16个百分点。

扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第27题

## 中国在缅甸政变后制定对缅政策的首要考量是什么？

在第27题中，受访者需从两个选项选择一个，以表明他们认为中国在2021年政变后制定对缅政策时的首要考量：其一是“认真考虑缅甸民意”；其二是“与掌权者接触以维持有利关系”。



绝大多数受访者91%表示，中国在制定对缅政策时优先与掌权者接触以维持自身利益关系，仅有5%的受访者认为中国会认真考虑缅甸民意。与过去两年的调查结果相比，这一趋势呈现出进一步强化的态势。认为中国倾

向于与掌权者接触的受访者的比例较2022年上升了12个百分点，较2023年相比则上升了9个百分点。而认为中国会考虑缅甸民意的比例较2022年下降了6个百分点，较2023年下降了7个百分点。

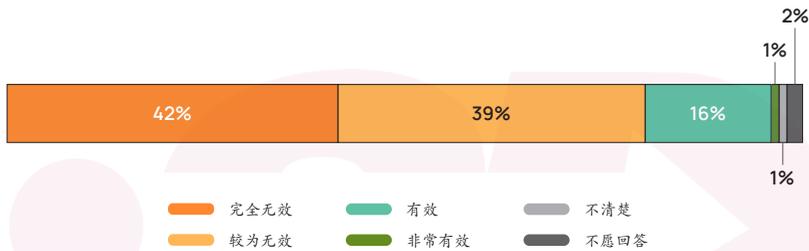
扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第28题

## 中国倡导在宪法框架内解决缅甸政治危机的方式能否取得实际效果？

在第28题中，受访者被要求评估中国倡导在宪法框架内解决缅甸政治危机的方式能否取得实际效果，并在四级量表上进行评分（等级从1至4；1=“完全无效”，4=“非常有效”）。此题为本年度调查中的新增问题。



关于中国所倡导的在《2008年宪法》  
框架内解决缅甸政治危机的路径，

81%的受访者认为该做法无效，仅有  
17%的受访者认为其产生了一定效果。

扫码查看各政策群体  
看法的详细调查结果



## 第29至30题

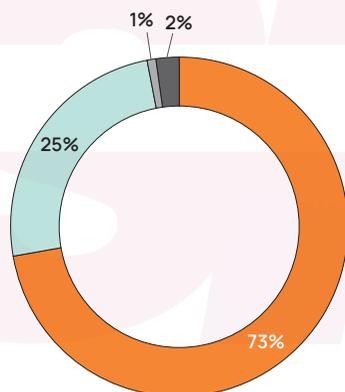
## 中国提出的“三条底线”在化解缅甸政治危机方面是否具备可行性？

在第29至第30题中，受访者被要求评估中国外交部长王毅在访缅期间所提出的“三条底线”在化解缅甸政治危机方面的实用性。该组问题为本年度新增内容。



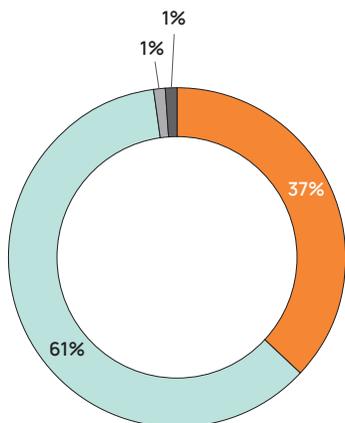
## ■ 第29题

缅甸不应陷入内战



## ■ 第30题

缅甸不应脱离东盟



## 第31题

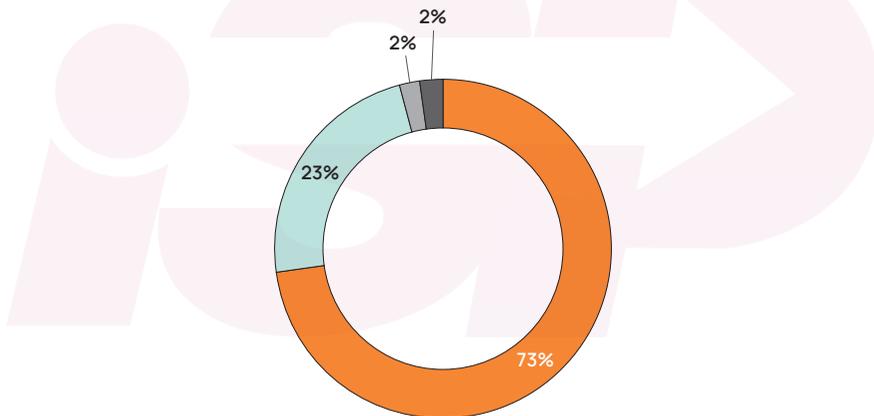
## 中国提出的“三条底线”在化解缅甸政治危机方面是否具备可行性？

在第31题中，受访者被要求评估中国外交部长王毅在访缅期间所提出的“三条底线”在化解缅甸政治危机方面的实用性。该组问题为本年度新增内容。



## ■ 第31题

缅甸必须抵制外部势力的干涉和操控



调查结果显示，在三条底线中，有两条被多数受访者视为不具现实可行性：73%的受访者认为“缅甸不得陷入内战”这一底线不切实际，同样有73%的受访者对“缅甸必须

抵制外部势力干涉与操控”表示质疑。相比之下，61%的受访者认为“缅甸不应脱离东盟”这一底线具有一定的可行性。

扫码查看各政策群体看法的详细调查结果

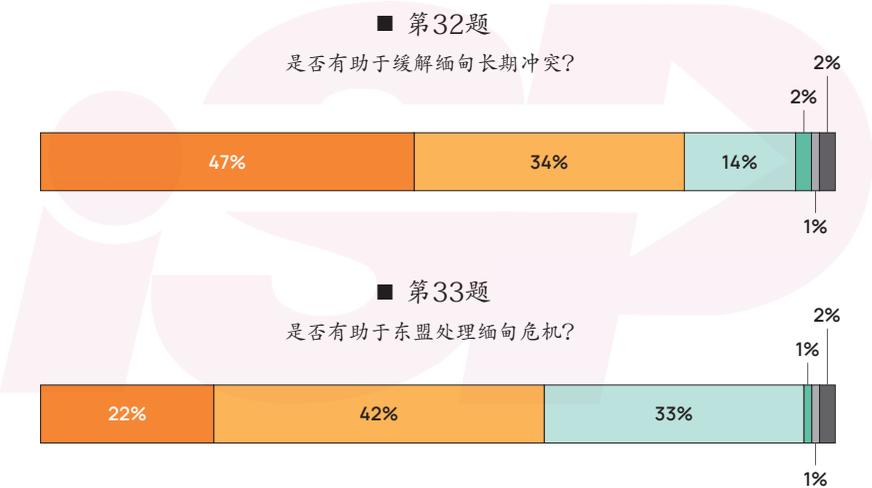


第32至33题

中国所推动的选举进程在缓解缅甸政治危机中发挥多大作用？

在第32至33题中，受访者被要求根据提供的四级量表（等级从1至4；1=“毫无帮助”，4=“非常有帮助”）作答，以评估中国所倡导的选举进程在解决缅甸危机中的作用。

- 毫无帮助
- 有帮助
- 不知道
- 没有帮助
- 非常有帮助
- 不愿回答



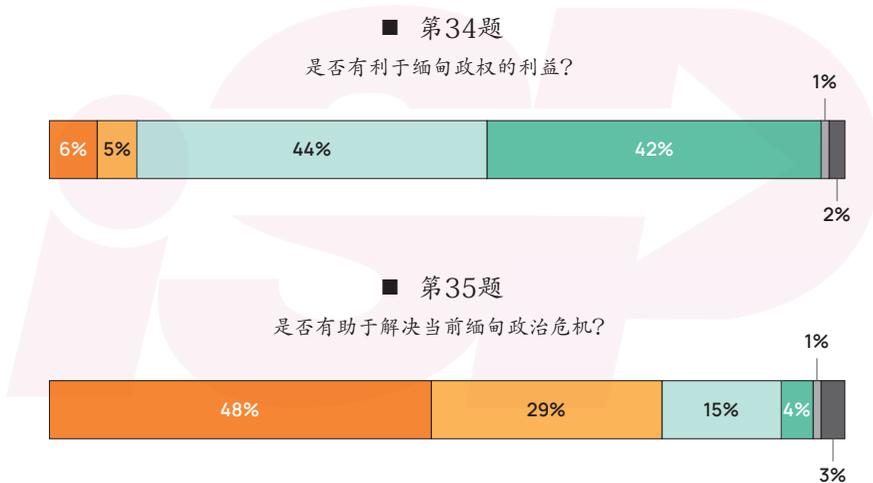
扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第34至35题

## 中国所推动的选举进程在缓解缅甸政治危机中发挥多大作用？

在第34至35题中，受访者被要求根据提供的四级量表（等级从1至4；1=“毫无帮助”，4=“非常有帮助”）作答，以评估中国所倡导的选举进程在解决缅甸危机中的作用。



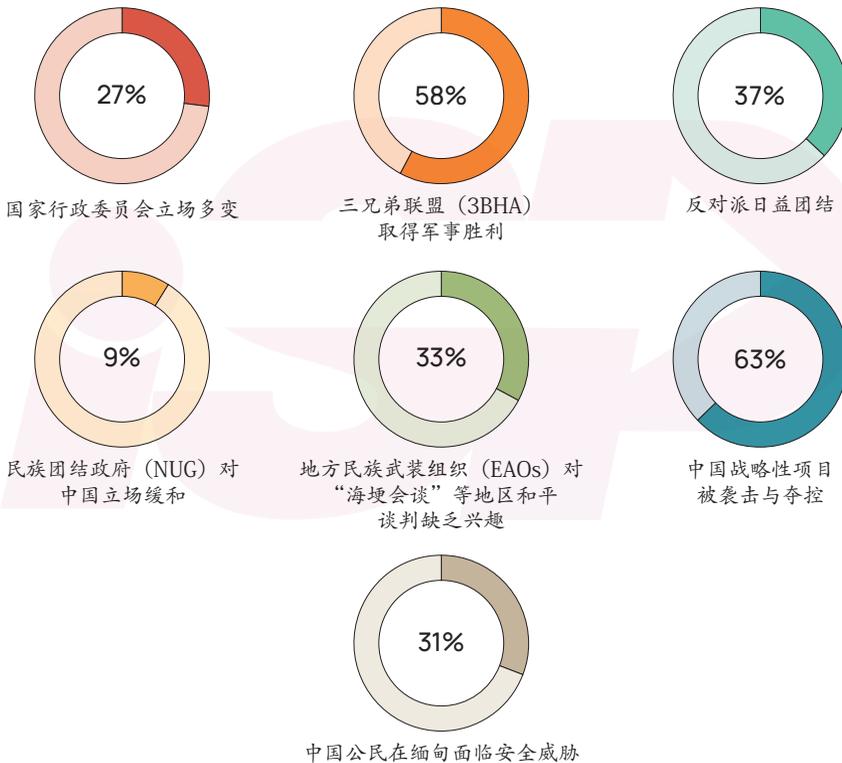
第32至35题的调查显示，尽管中国被普遍认为鼓励国家行政委员会（SAC）通过选举寻求政治解决路径，但调查数据显示，81%的受访者认为此举无助于缓解长期冲突。对于协助东盟处理缅甸危机的相关努力，

64%的受访者认为“没有帮助”。与此同时，77%的受访者认为选举无法解决当前政治危机。相对而言，86%的受访者认为该做法主要有助于巩固缅甸现政权的利益。

## 第36题

## 中国为何更积极介入缅甸政治危机？

第36题旨在了解受访者如何看待中国在近年更深层介入缅甸政治危机的动因，受访者可从所列选项中最多选择三项。



调查结果显示，受访者普遍认为中国正日益积极地介入缅甸的政治危机，并将此归因于多重现实压力。排名前三的上为：63%的受访者认为原因在于中国在缅战略性项目被袭击或被夺占；58%归因于“三兄弟联盟”（3BHA）取得的军事胜利；37%认为是由于反对派力量日益团结。其次

被提及的理由还包括：33%的受访者指出地方民族武装组织（EAOs）对“海埂会谈”等地区和平谈判缺乏兴趣，31%的受访者提到中国公民在缅甸面临安全威胁，27%的受访者认为国家行政委员会（SAC）立场多变，以及9%的受访者表示民族团结政府（NUG）对中国的立场缓和。



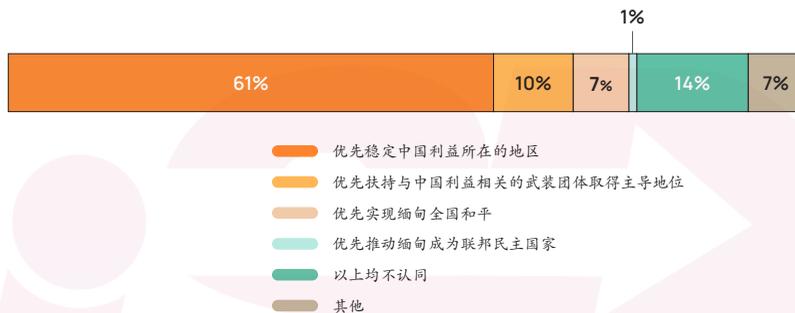
3

对中国在缅甸和平进程  
中所扮演角色的认知

## 第37题

## 对中国推动缅甸和平进程优先事项的评价？

在第37题中，受访者被要求在所有选项中选择最符合他们对中国在2021年政变后推动缅甸和平进程优先事项看法的选项。



调查显示，当被问及中国在政变后推动缅甸和平进程的优先事项时，61%的受访者认为中国主要关注其利益所在地区的稳定；仅7%的受访者认为中国优先考虑缅甸全国和平，只有1%认为中国希望缅甸成为一个联邦民主国家。此外，10%的受访者指出中国优先扶持与其利益相

关的武装组织；14%的受访者不认同提供的任何选项。与2023年同期调查相比，认为中国优先稳定其利益所在地区的比例下降了5个百分点，认为中国扶持特定武装团体的比例下降了4个百分点；不认同所有选项的比例上升了5个百分点，持其他观点的比例上升了7个百分点。

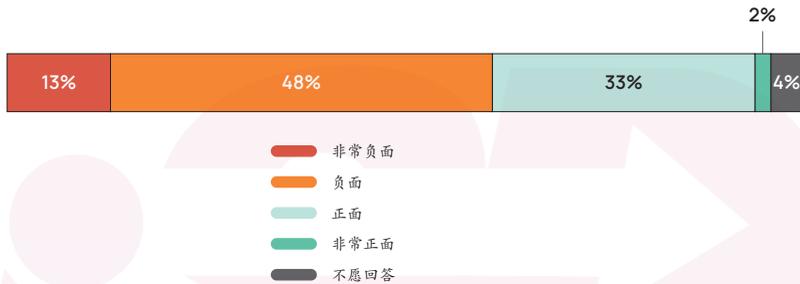
扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第38题

## 中国介入缅甸和平与政治和解进程产生了什么影响？

第38题要求受访者对中国介入缅甸和平与政治和解进程产生的影响进行评估，本题采用四级量表（等级从1至4；1=“非常负面”，4=“非常正面”）。



调查结果显示，关于中国介入缅甸和平与政治和解进程产生的影响，61%的受访者认为其带来了负面影响，35% 则认为其产生了正面影响。与

以往调查相比，认为其带来负面影响的比例较2022年上升了32个百分点，较2023年上升了15个百分点。

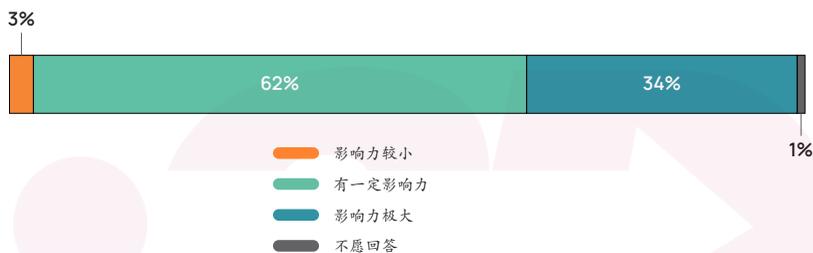
扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第39题

## 中国对掸邦北部的民族武装组织有多大影响力？

在第39题中，受访者被要求采用四级量表评估中国在掸邦北部对民族地方武装组织的影响力，量表等级从1（毫无影响力）至4（影响力极大）。



调查结果显示，绝大多数受访者96%认为中国对掸邦北部的民族武装组织具有一定程度的影响力。其中，56%的政治社会群体和40%的民族武装组织（EAOs）受访者认为中国

“影响力极大”；仅3%的受访者认为“影响力较小”。值得注意的是，无人选择“毫无影响力”。与2023年调查相比，认为中国“具有一定影响力”的总体比例上升了4个百分点。

扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第40题

## 中国对国家管理委员会(SAC)有多大影响力？

在第40题中，受访者被要求采用四级量表评估中国对国家管理委员会（SAC）的影响力，量表等级从1（毫无影响力）至4（影响力极大）。



调查结果显示，92%的受访者认为中国对国家管理委员会（SAC）具有一定或显著的影响力，其中23%明确表示中国“影响力极大”。仅5%的受访者

认为中国对SAC“毫无影响力”。与2023年相比，认为中国“毫无影响力”的比例下降了8个百分点。

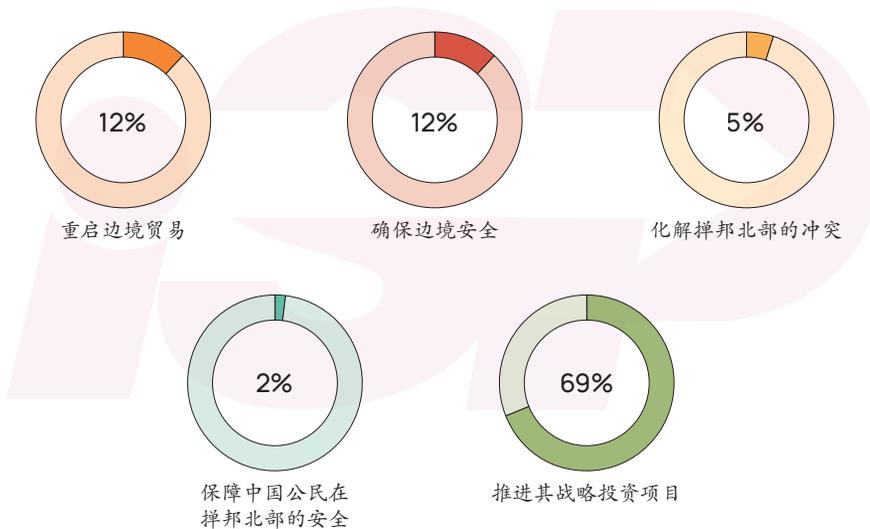
扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第41题

中国调解民族武装组织(EAOs)与国家管理委员会(SAC)  
之间对话的目的是什么？

在第41题中，受访者被要求就中国在民族武装组织与国家管理委员会（SAC）之间进行调解的主要目的（例如2022年的孟拉和平会谈和2023至2024年的海埂会谈）作出判断，并从提供的选项选择一个最符合其观点的答案。该问题为今年新增内容。



调查结果显示，69%的受访者认为中国调解民族武装组织（EAOs）与国家管理委员会（SAC）之间关系的主要目的是推进其战略投资项目的实施。与此同时，分别有12%的受访

者认为其目的是“确保边境安全”或“重启边境贸易”；另有5%认为调解旨在“化解掸邦北部的冲突”，仅2%的受访者认为其目的在于“保障中国公民在掸邦北部的安全”。

第42至43题

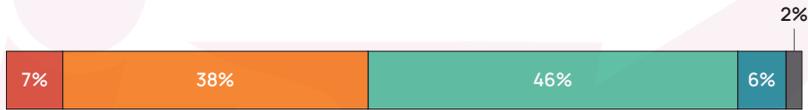
中国斡旋下，国家管理委员会与掸邦北部民族武装组织之间开展的一系列会谈产生了哪些影响？

在第42至43题中，受访者被要求使用四级量表（等级从1至4；1=“完全不同意”，4=“完全同意”），评估中国促成的国家管理委员会（SAC）与掸邦北部少数民族武装组织（EAOs）之间的一系列和平会谈所产生的影响。



第 42 题

是否削弱了政变后新兴政治力量



第 43 题

是否有助于推动缅甸和平进程



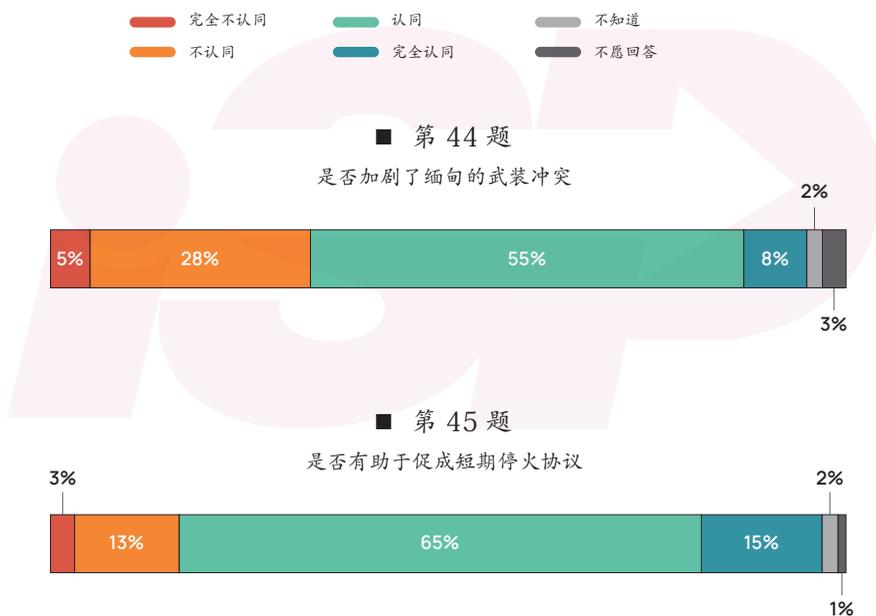
扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第44至45题

## 中国斡旋下，国家管理委员会与掸邦北部民族武装组织之间开展的一系列会谈产生了哪些影响？

在第44至45题中，受访者被要求使用四级量表（等级从1至4；1=“完全不认同”，4=“完全认同”），评估中国促成的国家管理委员会（SAC）与掸邦北部少数民族武装组织（EAOs）之间的一系列和平会谈所产生的影响。



第42至45题的调查显示，52%的受访者认为“该系列会谈削弱了政变后新兴政治力量”，45%则表示不认同。在“是否有助于缅甸和平进程”这一问题上，72%的受访者持否定态度，仅有26%认为会谈具有积极作用。针对“是否加剧缅甸武装冲突”，63%的受访者表示认同该观点，33%表示不认同。而在“该会谈

旨在促成短期停火协议”的问题上，高达80%的受访者认为确实如此，仅有16%持否定意见。与2023年调查相比，认为“该系列会谈削弱新兴政治力量”的比例上升了12个百分点，认同其“加剧冲突”的比例上升了16个百分点，认同其主要目的是“促成短期停火”的比例上升了8个百分点。

## 第46题

## “缅甸—孟加拉—中国”该三方合作机制在罗兴亚人遣返问题中的成效如何？

在第46题中受访者被要求使用四级量表（等级从1至4；1=“毫无成效”，4=“非常有效”）。



调查结果显示，82%的受访者认为“缅甸—孟加拉—中国”三方合作机制在罗兴亚人遣返方面未能产生实质成效，其中18%明确表示“毫无

成效”。仅有7%的受访者认为该方案“具有一定成效”，且无人选择“非常有效”。与2023年调查相比，相关观点未出现明显变化。

扫码查看各政策群体看法的详细调查结果







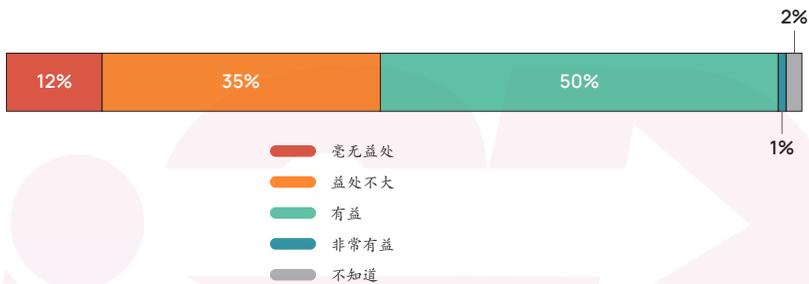
4

对中缅经济关系的认知

## 第47题

## 中国在缅甸的经济投资对缅甸民众有多大益处？

在第47题中受访者被要求使用四级量表(等级从1至4; 1=“毫无成效”, 4=“非常有效”), 评估中国经济投资对缅甸民众所带来的实际益处。



调查结果显示, 51%的受访者认为中国的经济投资对缅甸民众“有益”, 47%则认为“毫无益处”。值得注意

的是, 与2022年和2023年相比, 认为中国的经济投资“毫无益处”的受访者比例呈逐年上升趋势。

扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第48题

## 如何看待中国作为缅甸最大经济伙伴的地位？

在第48题中受访者被要求在“令人担忧”和“表示欢迎”两个选项中选择一项，以表达其对“中国作为缅甸最大经济伙伴”这一现象的看法。



调查结果显示，68%的受访者认为中国作为缅甸最大经济伙伴的地位“令人担忧”，26%则表示对此

“表示欢迎”。与往年调查相比，认为这一现象“令人担忧”的受访者比例呈逐年上升趋势。

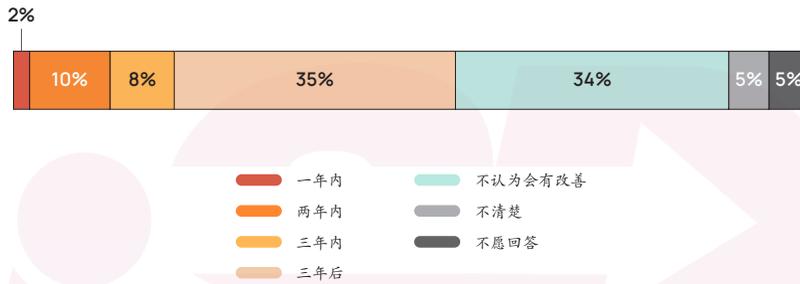
扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第49题

## 中缅经济关系预计将在何时出现改善？

在第49题中受访者被要求从所列时间选项中选择一個，以对“中缅经济关系何时可能出现改善”进行预期。



调查结果显示，35%的受访者认为中缅经济关系可能在2027年后（即三年后）才出现改善；相比之下，

34%的受访者则表示完全不认为两国经济关系会有所改善。

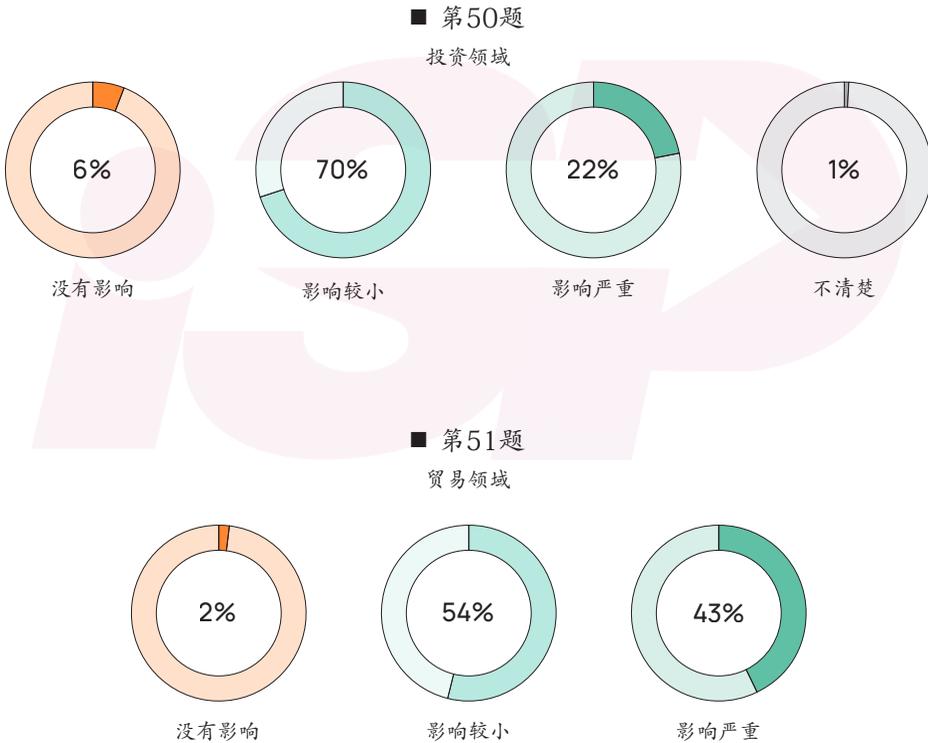
扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



第50至51题

政变后武装冲突对中国在缅甸的投资与贸易造成负面影响的程度?

在第50至51题中，受访者被要求评估2021年政变后武装冲突对中国在缅甸投资与贸易领域造成负面影响的程度。本题采用四级量表(等级从1至4;1=“没有影响”，4=“影响严重”)进行评估。该组问题为本年度调查中新设内容。



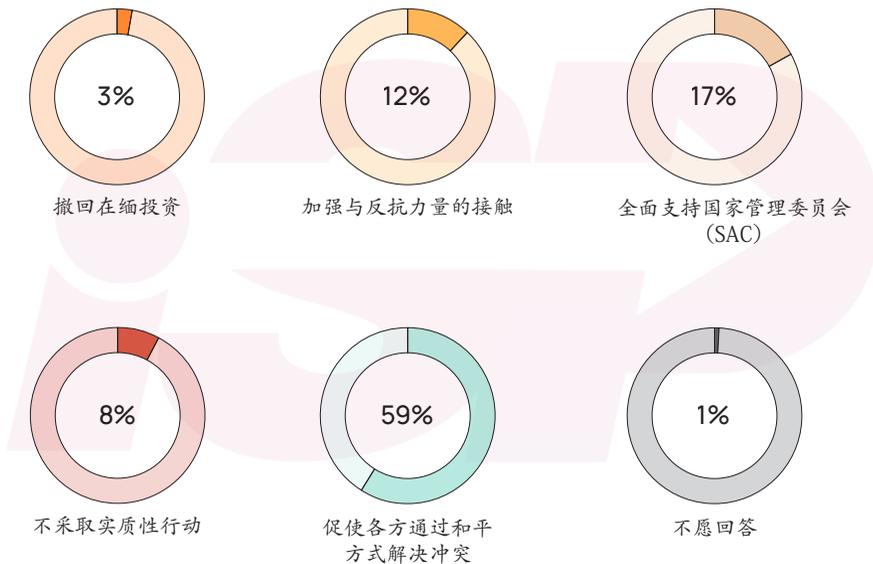
调查结果显示，92%的受访者认为政变后的武装冲突对中国在缅甸的投资造成了负面影响，仅有6%认为

未受到影响。在贸易领域，认为受到负面影响的受访者比例更高，达97%；仅有2%的受访者表示未见影响。

## 第52题

## 中国最有可能以何种方式应对武装冲突对其在缅利益造成的影响？

在第52题中，受访者被要求从多个选项选择一个，判断中国在其境外项目因武装冲突受到影响的情况下最有可能采取的应对措施。



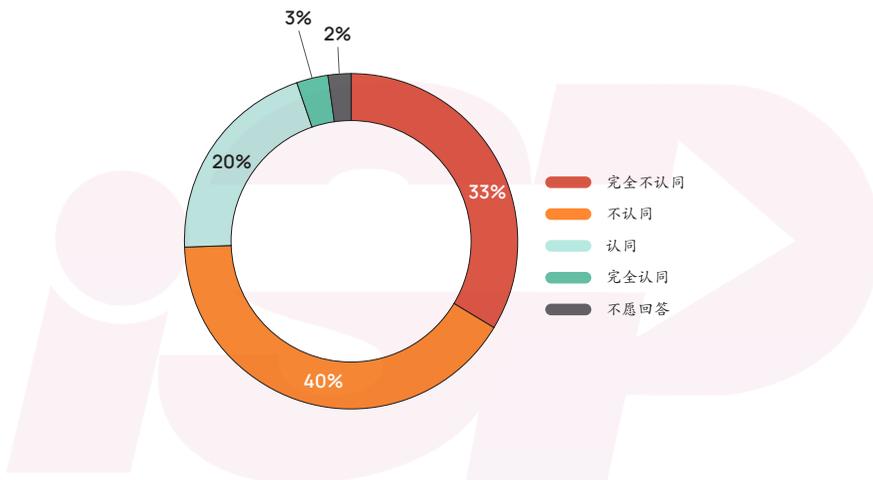
调查结果显示，59%的受访者认为，由于中国在缅项目遭遇袭击、破坏或被占领，中国最有可能对相关各方施加压力，以促使冲突得到解决。另有

17%的受访者预计中国将选择全面支持国家管理委员会（SAC），12%则认为中国将加强与反抗力量的接触。

## 第53题

## 如何评价中国在缅甸政治危机期间推进其投资项目的举措？

在第53题中，受访者被询问是否认同中国在缅甸政治危机期间继续推进其投资项目的举措，并根据四级量表（等级从1至4；1=“完全不认同”，4=“完全认同”）进行评估。该题为本年度调查中新设问题。



在被问及如何看待中国在缅甸政治危机期间推进其投资项目的举措时，73%的受访者表示不认同其在当前

政治动荡背景下继续推进新投资，仅有23%的受访者表示支持该做法。

扫码查看各政策群体看法的详细调查结果







5

对中缅经济走廊  
(CMEC)项目的认知

## 第54题

## 在中缅经济走廊(CMEC)项目中,哪一方受益更多?

在第54题中,受访者被要求判断中国投资项目在中缅经济走廊(CMEC)框架下的受益方情况,即该项目是对双方均有利,还是仅单方受益。



调查结果显示,大多数受访者84%认为中缅经济走廊(CMEC)项目主要使中国受益;另有12%的受访者认为该项目对中缅双方带来了同等的

利益。仅有1%的受访者认为缅甸是主要受益方。与往年调查相比,相关结果未出现明显变化。

扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第55题

## 如何看待中国在中缅经济走廊(CMEC)项目的主要目的?

在第55题中，受访者被要求根据提供的选项对“如何看待中缅经济走廊（CMEC）项目的主要目的？”这一问题作出判断。



调查结果显示，受访者最普遍的观点是“中国试图通过中缅经济走廊（CMEC）等投资项目加强对地缘战略要地的掌控”，占比达66%。此外，17%的受访者认为该项目旨在“扩大中国在缅甸及周边国家的影响力”，

另有16%认为其主要目的是获取经济利益。值得注意的是，在连续三轮调查中，认为中国“意在控制地缘战略要地”的受访者比例始终占据主导地位。

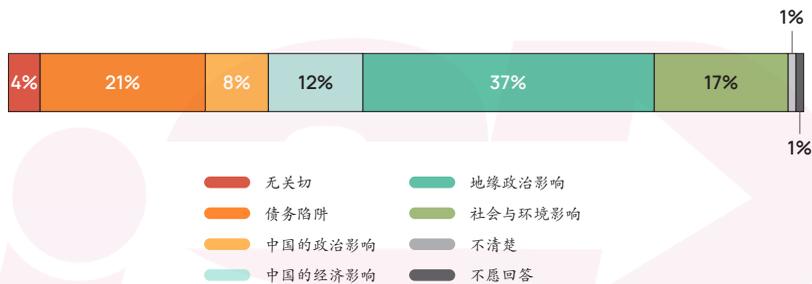
扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第56题

## 对中缅经济走廊(CMEC)项目最为关切的问题是什么？

在第56题中，受访者被要求从提供的选项中选择其“对中缅经济走廊（CMEC）项目最为关切的问题。”



调查结果显示，针对中缅经济走廊（CMEC），37%的受访者表示担忧中国在该地区日益增强的地缘政治影响力；21%的受访者认为缅甸可能会陷入债务陷阱，17%的受访者则对项目可能带来的社会与环境的影响表示

关注。与前两年调查相比，整体变化趋势较为稳定。值得注意的是，对“中国地缘政治影响力”的担忧已连续三年在所有选项中居于首位，显示出该议题在缅甸社会中的持续敏感性与高度关注度。

扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



第57至59题

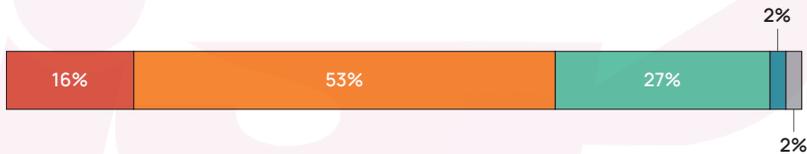
对中缅经济走廊(CMEC)潜在影响的想法

在第57至59题中，受访者被要求就中缅经济走廊（CMEC）在多个方面可能产生的影响表达其认同程度，具体包括对缅甸：和平进程、经济发展、当地民众的经济生活水平，以及作为缅甸经济与政治危机的潜在出路等方面的影响。本题采用四级评分量表，选项从1（“完全不认同”）到4（“完全认同”），用于衡量受访者对中缅经济走廊（CMEC）相关问题的认同程度。



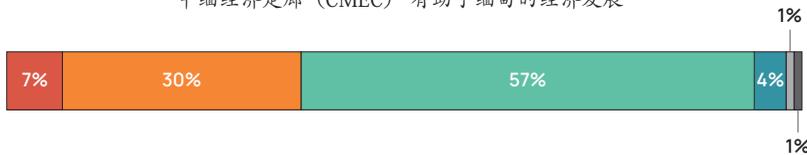
■ 第57题

中缅经济走廊（CMEC）对推进缅甸和平进程具有积极作用



■ 第58题

中缅经济走廊（CMEC）有助于缅甸的经济发展



■ 第59题

中缅经济走廊（CMEC）有助于改善当地民众的经济生活水平



## 第60题

## 对中缅经济走廊(CMEC)潜在影响的看法

在第60题中，受访者被要求就中缅经济走廊（CMEC）在多个方面可能产生的影响表达其认同程度，具体包括对缅甸：和平进程、经济发展、当地民众的经济生活水平，以及作为缅甸经济与政治危机的潜在出路等方面的影响。本题采用四级评分量表，选项从1（“完全不认同”）到4（“完全认同”），用于衡量受访者对中缅经济走廊（CMEC）相关问题的认同程度。



第57至60题的调查显示，69%的受访者不认同中缅经济走廊（CMEC）有助于推动缅甸和平进程，仅有29%表示认同。相较之下，61%的受访者认为其有助于促进缅甸经济发展，37%持反对意见。对于中缅经济走廊（CMEC）是否有助于改善当

地民众的经济生活水平，43%的受访者表示认同，54%则表示不认同。当被问及该项目是否可作为应对缅甸当前经济与政治危机的潜在出路时，71%的受访者持否定态度，仅有26%表示肯定。

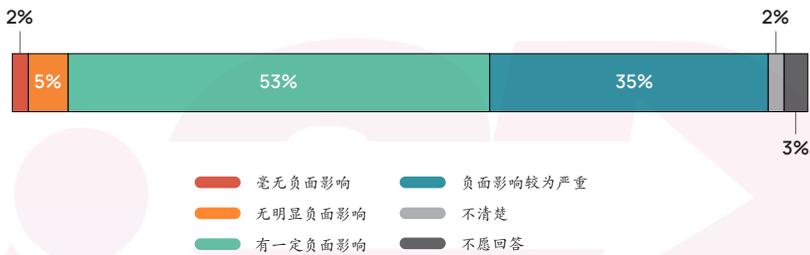
扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第61题

## 中缅经济走廊(CMEC)对社会与环境可能造成的影响

在第61题中，受访者被要求评估中缅经济走廊（CMEC）对缅甸社会与环境造成的影响程度。该题采用四级评分量表，选项从1（“毫无负面影响”）至4（“负面影响较为严重”）。



关于中缅经济走廊（CMEC）在社会与环境方面的影响，88%的受访者认为该项目带来了不同程度的负面影响，仅有7%的受访者表示不会带来

负面影响。与过去两年的调查结果相比，此项数据变化不大，整体呈显稳定趋势。

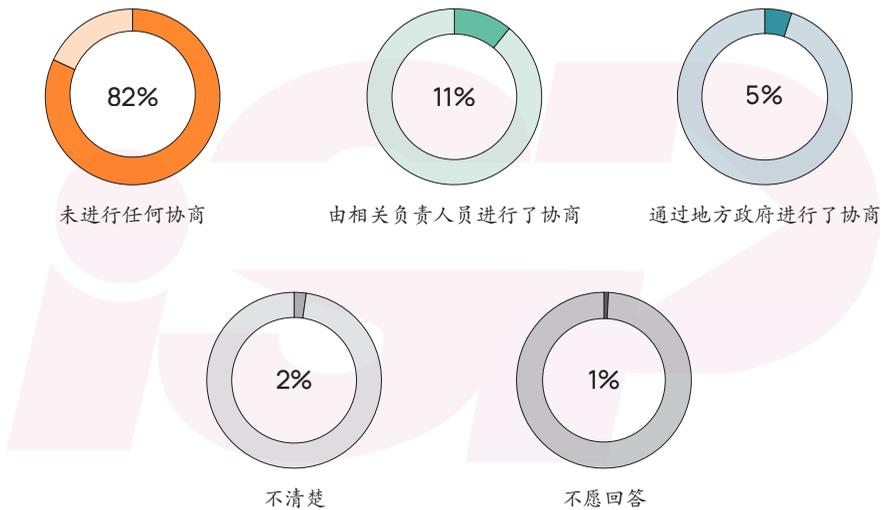
扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第62题

## 关于中缅经济走廊(CMEC)的相关协商情况

在第62题中，受访者被询问中国企业管理方是否就中缅经济走廊（CMEC）相关事务与关键利益相关方开展过协商。该题为多选题，受访者可选择多个适用选项。



关于中缅经济走廊（CMEC）的相关协商情况，82%的受访者表示未曾与中方企业进行任何形式的联系或协商。11%的受访者表示曾由中方相关负责人直接进行协商，5%的受访者则指出协商是通过地方政府

间接进行的。与前几轮调查结果相比，“未进行任何协商”的比例呈逐年上升的趋势，反映出中方在项目推进过程中与当地利益相关方的沟通程度持续下降。

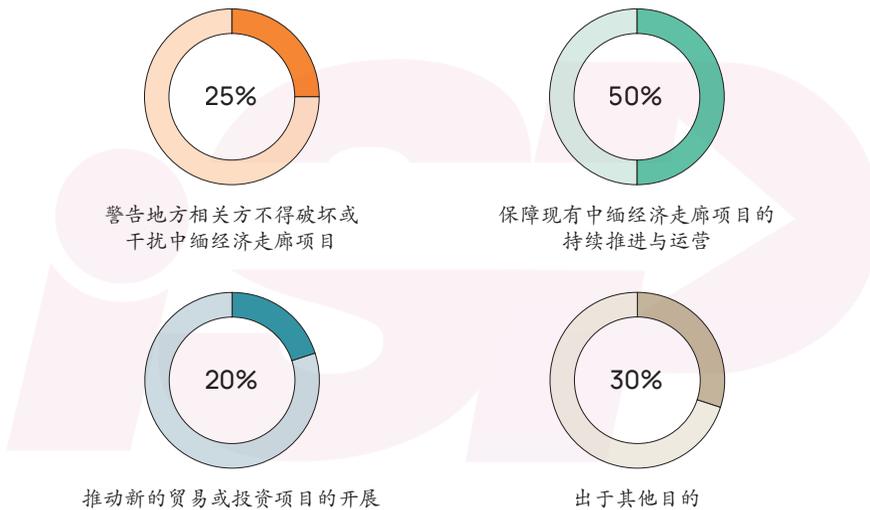
扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第63题

中国企业在参与中缅经济走廊(CMEC)  
项目过程中开展协商的主要目的是什么？

在第63题中，受访者被要求指出中国企业在推进中缅经济走廊（CMEC）项目过程中开展协商的主要目的，并可选择多个选项进行作答。该问题为2024年调查中新设立的问题。



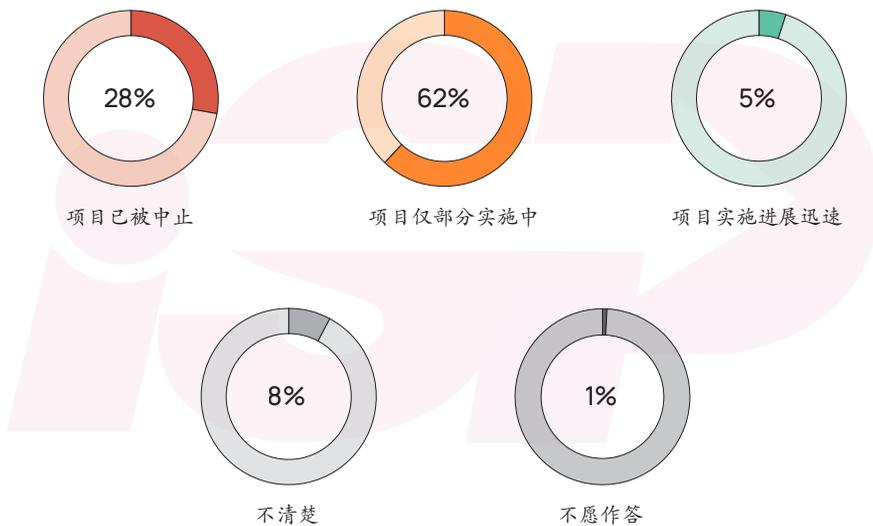
关于与中缅经济走廊（CMEC）相关的协商目的，50%的受访者认为，中国企业此举旨在确保现有项目的持续推进与正常运营。另有25%的受访者表示，协商的主要目的是警告当地相关方不得破坏或干扰项目实施，20%的受访者则认为，其核心目的是

推动新的贸易或投资机会。此外，有30%的受访者指出协商还包含“其他目的”，例如解释项目益处、争取地方社会的理解与支持，以及鼓励学术机构出面澄清这些项目并非“债务陷阱”等。

## 第64题

## 关于政变后中缅经济走廊(CMEC)项目实施情况的看法

在第64题中，受访者被询问其对2021年政变后，国家管理委员会（SAC）与中方推进中缅经济走廊（CMEC）项目实施情况的看法。该题为多选题，受访者可选择多个选项进行作答。



关于政变后中缅经济走廊（CMEC）项目的实施情况，62%的受访者认为，该项目目前正由国家管理委员会（SAC）与中方共同推进，处于“部分实施”状态。另有28%的受访者表示该项目已被中止，5%的受访者认为项目正在迅速推进。此外，有8%

的受访者表示不清楚CMEC项目当前的实施情况。与2023年调查结果相比，认为“项目已被中止”的受访者比例上升了10个百分点，认为“项目处于部分实施状态”的比例下降了4个百分点，而认为“项目推进迅速”的比例则下降了7个百分点。

## 第65题

是否支持在缅甸当前政治危机期间推进  
中缅经济走廊(CMEC)项目？

在第65题中，受访者被询问其是否支持在缅甸当前政治危机期间推进中方所主导的中缅经济走廊（CMEC）项目的实施。



调查结果显示，缅甸的关键利益相关方普遍反对在当前政治危机期间推进中缅经济走廊（CMEC）项目的实施。77%的受访者明确表示反对，仅有

19%的受访者表示支持。与2023年调查相比，反对该项目实施的受访者比例上升了6个百分点，而支持比例则下降了4个百分点。

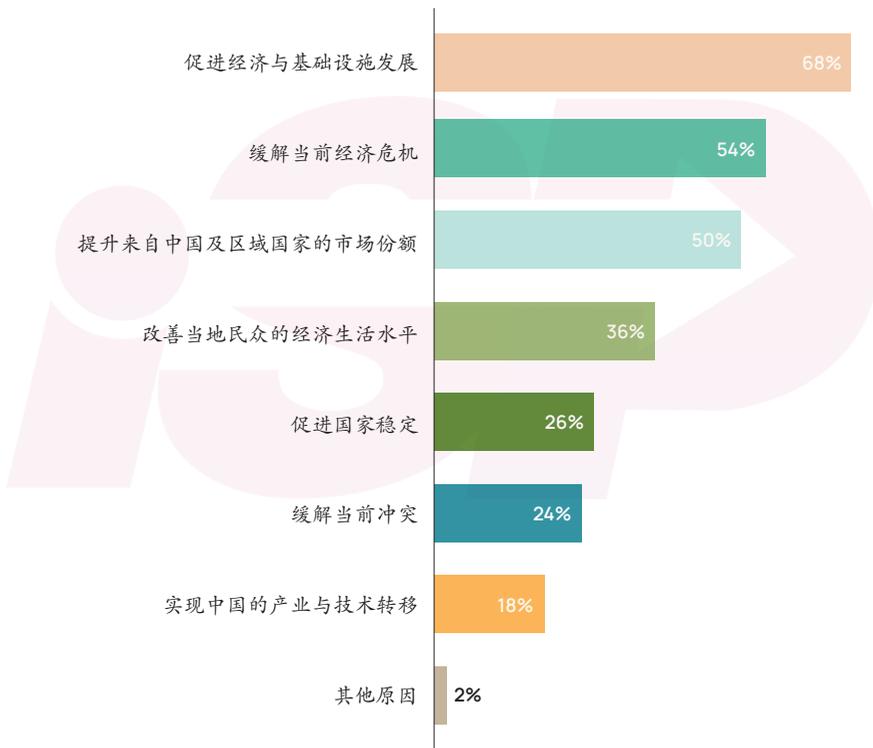
扫码查看各政策群体  
看法的详细调查结果



## 第66题

## 支持推进中缅经济走廊(CMEC)项目的原因

在第66题中，表示支持实施中缅经济走廊（CMEC）项目的受访者被要求从备选项中最多选择三个理由，说明其支持立场。该题为本次调查中新设问题。



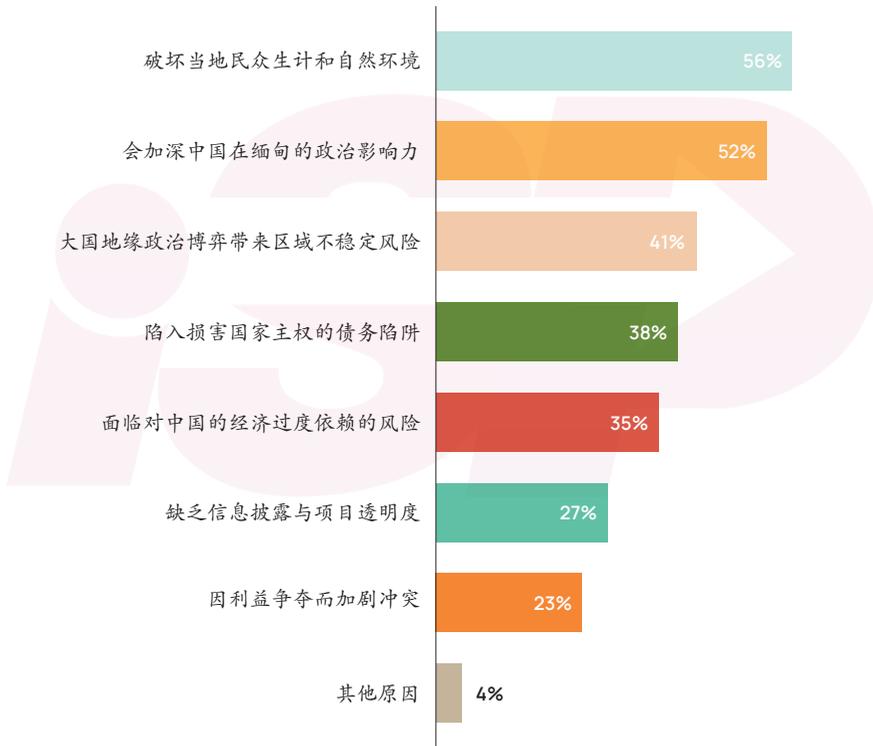
调查结果显示，支持推进中缅经济走廊（CMEC）项目的受访者中，68%认为该项目有助于“推动经济增长和基础设施建设”。此外，54%的受访者指出，CMEC有望“缓解缅甸当前的经济危机”，50%的受访者认

为该项目能够“提升来自中国及区域国家的市场份额”。另有36%的受访者提及该项目可以“改善当地民众的经济生活水平”，26%的受访者则认为其有助于“促进国家稳定”。

## 第67题

## 反对推进中缅经济走廊(CMEC)项目的原因

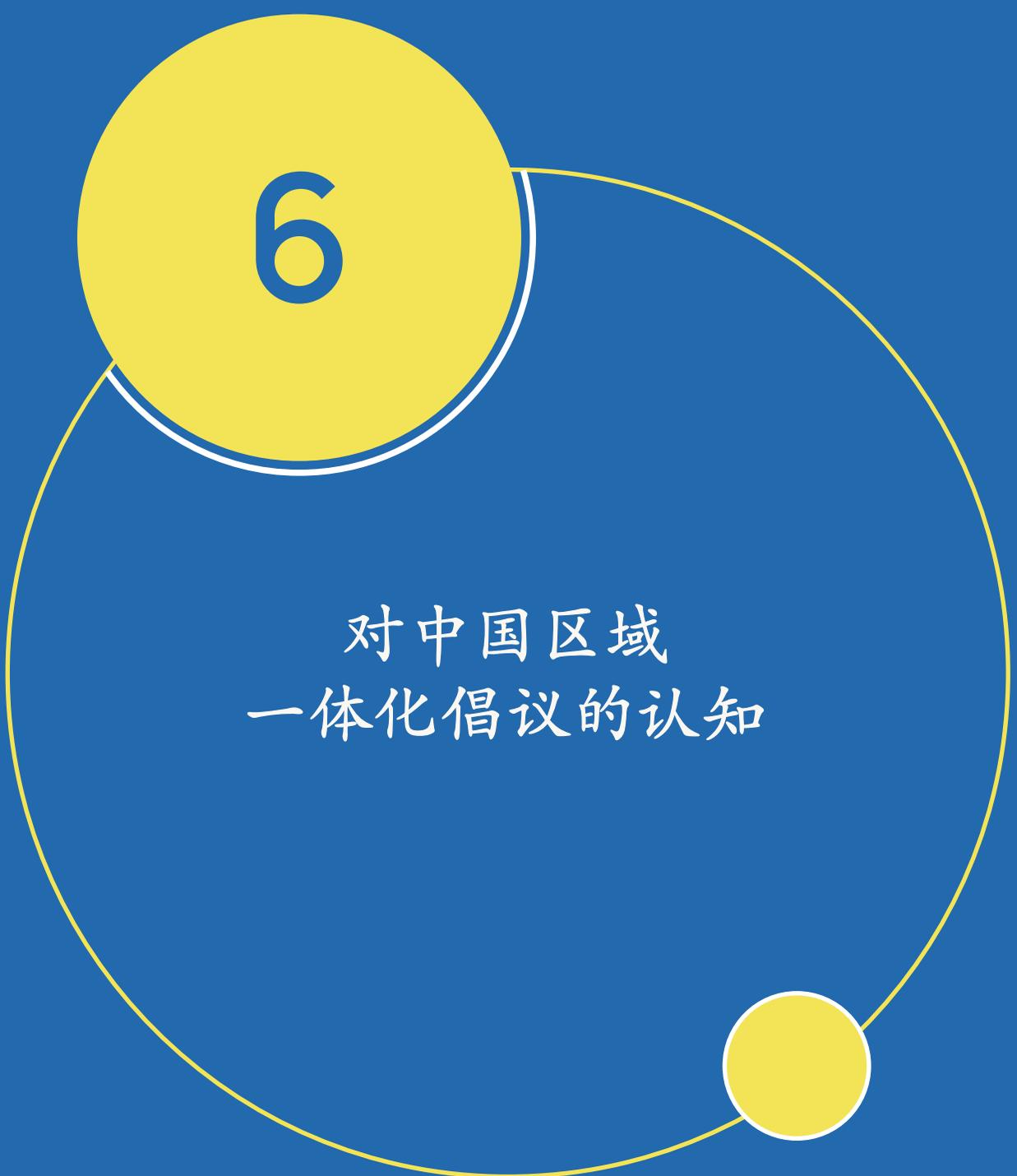
在第67题中，受访者被要求从所列选项中选择其反对中缅经济走廊（CMEC）项目实施的原因，最多可选三项。该题为本轮调查新增问题。



反对中缅经济走廊（CMEC）实施的受访者指出了若干主要关切。其中，56%的受访者认为该项目“对当地民众生计和自然环境造成破坏”，52%的受访者表达了“会加深中国在缅甸的政治影响力”的担忧，41%的受

访者担心“大国地缘政治博弈可能引发区域不稳定”。此外，38%的受访者担忧CMEC可能“导致缅甸陷入损害国家主权的债务陷阱”，35%的受访者则指出该项目可能“加深缅甸对中国的经济依赖”。





6

对中国区域  
一体化倡议的认知

## 第68至70题

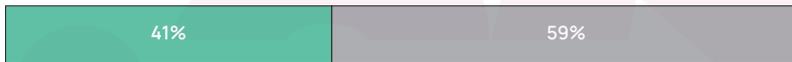
## 对中国区域一体化倡议的了解情况

在第68至70题中，受访者被询问是否了解中国在2021年政变后于缅甸推动的区域一体化倡议。

了解 不了解

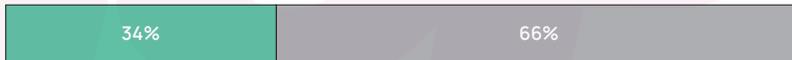
## ■ 第68题

您是否听说过《区域全面经济伙伴关系协定》（RCEP）？



## ■ 第69题

您是否了解“国际陆海贸易新通道”（ILSTC）？



## ■ 第70题

您是否知道“澜沧江—湄公河合作机制”（LMC）？



扫码查看各政策群体  
看法的详细调查结果



## 第70至72题

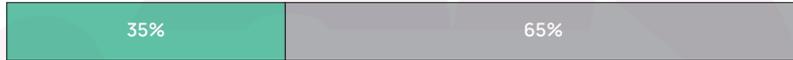
## 对中国区域一体化倡议的了解情况

在第68至70题中，受访者被询问是否了解中国在2021年政变后于缅甸推动的区域一体化倡议。

了解 不了解

## ■ 第71题

您是否了解“全球发展倡议”（GDI）？



## ■ 第72题

您是否了解“全球安全倡议”（GSI）？



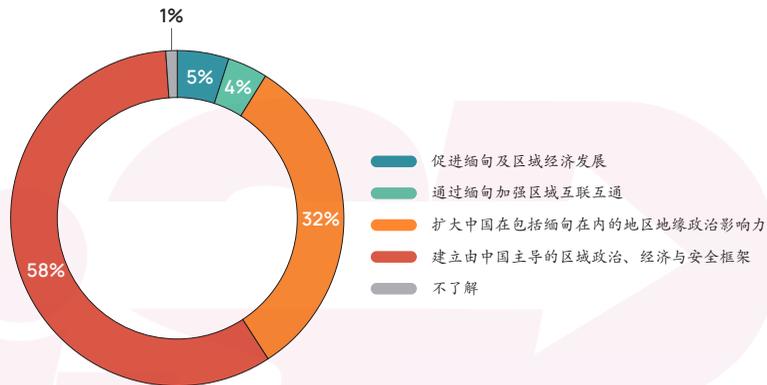
第68至72题的调查显示，大多数受访者对中国推动的区域一体化倡议缺乏了解。关于《区域全面经济伙伴关系协定》(RCEP)，有59%的受访者表示不了解，41%表示了解；对“国际陆海贸易新通道”(ILSTC)，66%的受访者表示不了解，仅34%表示了解。相比之下，“澜沧江—湄公河合作机制”(LMC)的认知度较高，有71%的受访者表示了解，29%表示不了解。对于“全球发展倡议”(GDI) 65%的受访者表示不了解，仅有35%表示了解；而对“全球安全

倡议”(GSI)的认知度更低，67%表示不了解，仅33%表示知晓。与2023年调查数据相比，六类关键利益相关群体对上述倡议的整体认知度均有所提升。其中，对《区域全面经济伙伴关系协定》(RCEP)的认知度上升8个百分点，“澜沧江—湄公河合作机制”(LMC)上升13个百分点，“全球安全倡议”(GSI)上升8个百分点；对“澜沧江—湄公河合作机制”(LMC)与“全球发展倡议”(GDI)的认知度有小幅增长。

## 第73题

## 中国推动区域一体化倡议的主要目标

在第73题中，受访者被要求从预设选项中选择一项他们认为最能代表中国推动区域一体化倡议目标的描述。



调查结果显示，58%的受访者认为中国推动区域一体化倡议的主要目标是建立一个由其主导的区域政治、经济

与安全框架。另有32%的受访者认为此类倡议旨在扩大中国在包括缅甸在内的地区地缘政治影响力。

扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



第74至76题

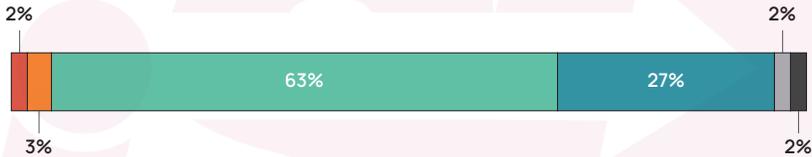
中国的区域一体化倡议主要惠及缅甸哪些组织或个人？

在第74至76题中，受访者被要求评估中国所推动的区域一体化倡议在多大程度上使缅甸不同类型的组织与个人受益，并在一个从1（“毫无益处”）到4（“非常有益”）的四级量表上进行打分。这组题目为本次调查中新设问题。



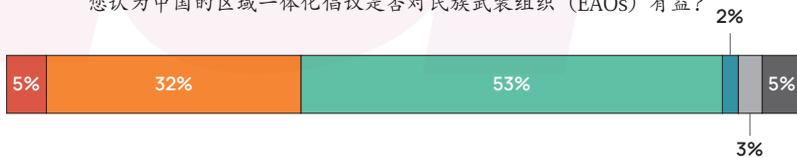
■ 第74题

您认为中国的区域一体化倡议是否对国家管理委员会（SAC）有益？



■ 第75题

您认为中国的区域一体化倡议是否对民族武装组织（EAOs）有益？



■ 第76题

您认为中国的区域一体化倡议是否对民族团结政府（NUG）有益？



扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第77至78题

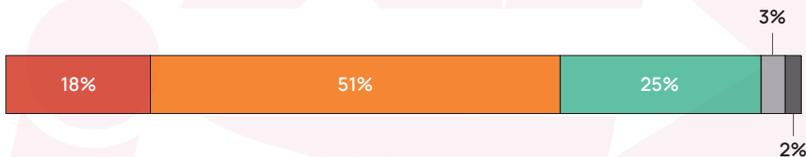
## 中国的区域一体化倡议主要惠及缅甸哪些组织或个人？

在第77至78题中，受访者被要求评估中国所推动的区域一体化倡议在多大程度上使缅甸不同类型的组织与个人受益，并在一个从1（“毫无益处”）到4（“非常有益”）的四级量表上进行打分。这组题目为本次调查中新设问题。



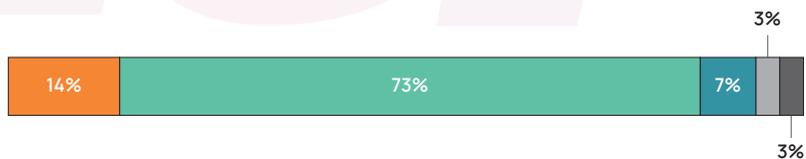
## ■ 第77题

您认为中国的区域一体化倡议是否对缅甸普通民众有益？



## ■ 第78题

您认为中国的区域一体化倡议是否对私营企业主有益？



第74至78题的调查显示，绝大多数受访者（91%）认为中国推动的区域一体化倡议对国家管理委员会（SAC）具有积极作用，仅5%的受访者持否定态度。对于民族武装组织（EAOs），55%的受访者认为该倡议具有益处，而37%则认为无益。相比之下，仅有13%的受访者认为该倡

议对民族团结政府（NUG）有利，而多达75%的受访者认为其不具益处。在对缅甸普通公民的影响方面，25%的受访者认为该倡议带来了实质性利益，69%的受访者则认为民众未能从中受益。此外，私人企业主被广泛认为是受益群体，80%的受访者认为其从中获益，仅14%认为没有受益。



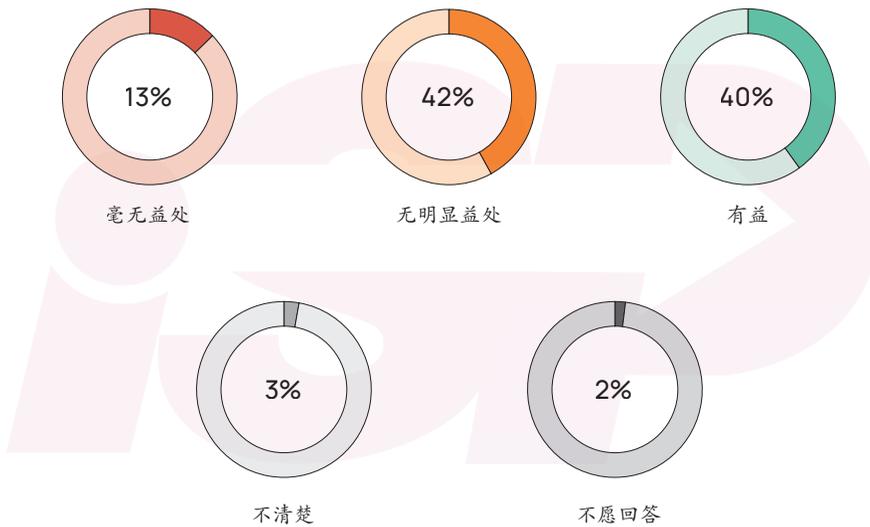
7

对中国软实力的认知

## 第79题

## 中国发展援助的受益程度如何？

第79题旨在评估受访者对中国发展援助对缅甸受益程度的看法。受访者需根据四级量表（等级从1至4；1=“毫无益处”，4=“非常有益”）对其带来的影响进行打分。



调查结果显示，55%的受访者认为中国的发展援助未带来实质性益处，而40%的受访者认为其具有一定积极影响。与2023年调查相比，认为中国

援助“无益”的受访者比例上升了24个百分点；相应地，认为其“有益”的比例则下降了25个百分点。

扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第80题

## 中国的经济发展模式是否值得缅甸借鉴？

在第80题中，受访者被问及是否认同“中国的经济发展模式值得缅甸借鉴”这一观点。



调查数据显示，56%的受访者不认同“中国的经济发展模式值得缅甸借鉴”这一观点，40%的受访者表示认同。与2023年调查结果相比，反对

比例上升了2个百分点，支持比例下降了5个百分点；与2022年调查相比，反对比例上升了9个百分点，支持比例下降了5个百分点。

扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第81题

## 中国特色社会主义民主模式是否值得缅甸借鉴？

在第81题中，受访者被询问是否认同“中国特色社会主义民主模式值得缅甸借鉴”的观点。



调查显示，90%的受访者不认同“中国特色社会主义民主模式值得缅甸借鉴”的观点，只有7%的受访者表示认同。与2023年调查相比，反对比例

上升了3个百分点，支持比例下降了2个百分点。与2022年调查相比，反对比例同样上升了3个百分点，支持比例下降了1个百分点。

扫码查看各政策群体  
看法的详细调查结果



## 第82题

## 缅甸是否应借鉴中国的国家治理模式？

在第82题中，受访者被询问是否支持“缅甸应在国家治理方面参考中国模式”这一说法。



调查显示，85%的受访者反对缅甸应在国家治理方面借鉴中国模式，支持者仅占10%。与2023年数据相比，反对

率上升6个百分点，支持率等幅下降6个百分点。

扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第83题

## 您是否曾参与过由中国官方或机构组织的交流访问或培训项目？

在第83题中，受访者被询问是否曾参与过由中国官方或机构组织的学习访问及培训项目。



调查显示，71%的受访者从未参与过由中国官方或机构组织的交流访问或培训项目，12%的受访者参与过一次，另有13%的受访者表示参与过两至五次。

扫码查看各政策群体看法的详细调查结果





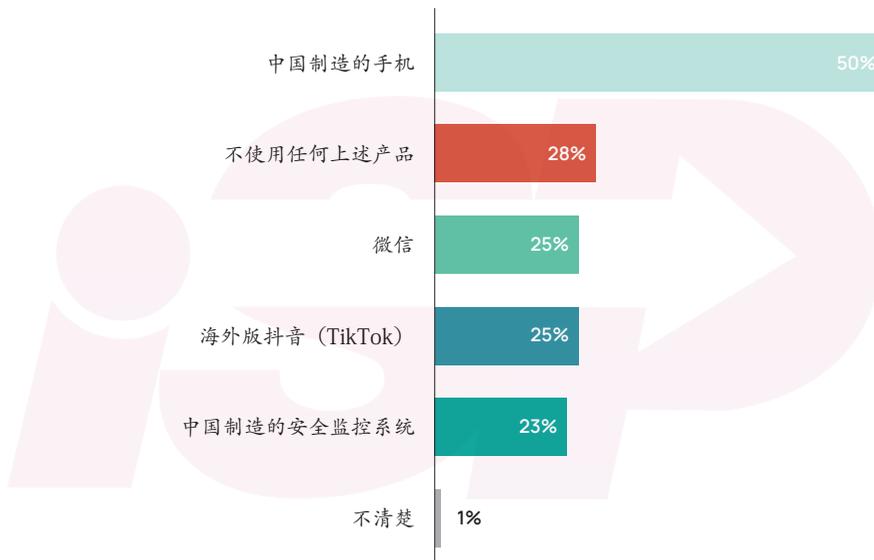
8

对中国技术的信任度与  
使用情况

## 第84题

## 您是否使用中国制造的通信与信息技术设备？

在第84题中，受访者被询问是否使用所列的中国制造的通信与信息技术产品和应用程序，如有使用可多选。



调查显示，28%的受访者未使用任何中国制造的通信产品或应用程序。有50%的受访者表示使用中国品牌手机、25%使用微信、25%使用海外版抖音TikTok、23%使用中国制造的

安防监控系统。与2023年数据相比使用情况未出现明显变化，但TikTok用户比例较2022年上升17个百分点。

扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



第85至86题

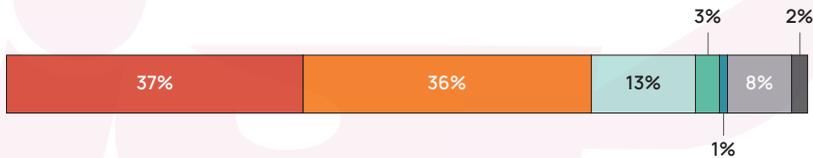
如何评价中国科技公司产品的数据安全性和隐私保护水平

在第85至86题中，受访者被要求评估中国所推动的区域一体化倡议在多大程度上使缅甸不同类型的组织与个人受益，并根据四级量表（等级从1至4；1=“完全不具备安全性”，4=“安全性极高”）进行打分。该组问题为本次调查中新设问题。

- 完全不具安全性
- 安全性极高
- 安全性较低
- 不清楚
- 中立
- 不愿回答
- 安全性较高

■ 第85题

中国制造手机



■ 第86题

微信



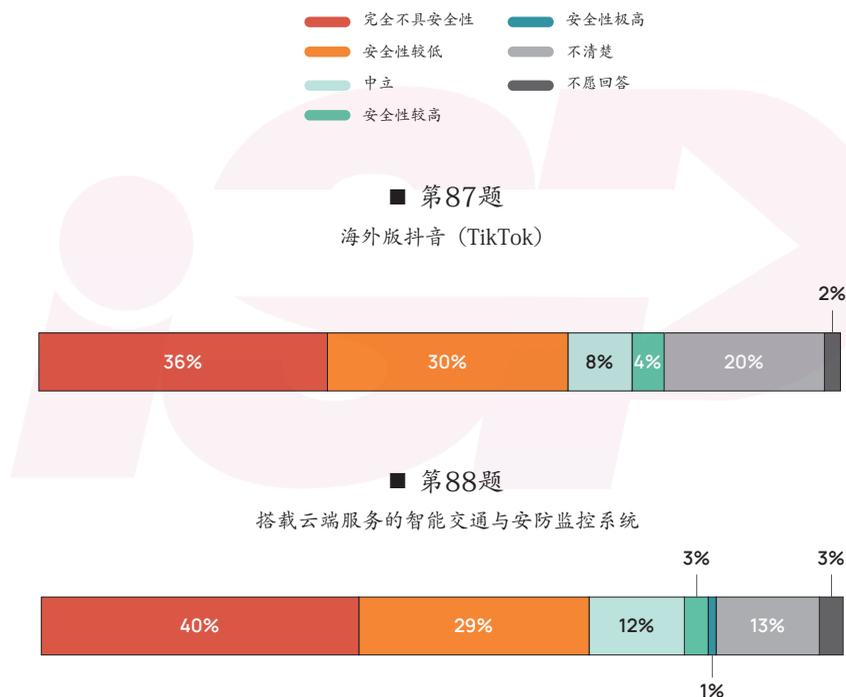
扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第87至88题

## 如何评价中国科技公司产品的数据安全性和隐私保护水平

在第87至88题中，受访者被要求评估中国所推动的区域一体化倡议在多大程度上使缅甸不同类型的组织与个人受益，并根据四级量表（等级从1至4；1=“完全不具备安全性”，4=“安全性极高”）进行打分。该组问题为本次调查中新设问题。



第85至88题的调查显示，尽管多数受访者日常使用中国制造的手机，但在被问及此类设备的数据安全性时，高达73%的受访者认为其“安全性较低”。在对微信的安全性评价中，64%的受访者持相同观点。对于海外版抖音 (TikTok)，63%的受访者表示存在严重安全隐患，认为其“完全

不具安全性”。此外，69%的受访者认为搭载云端服务的智能交通与安防监控系统在安全性与隐私保护方面“完全不具备安全性”。值得注意的是，与2023年调查结果相比，受访者对中国制造的通信与信息技术产品的安全性担忧明显上升，各项不安全认知的比例普遍上升13至19个百分点。

第89至90题

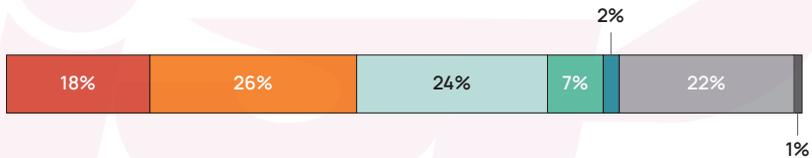
中国官方媒体在缅甸的信任度如何？

在第89至90题中，受访者被要求评估其对以缅甸播出的中国国有媒体的信任程度，并五级量表（等级从1至5；1=“完全不可信”，5=“非常可信”）上进行评分。该题为本轮调查新增。

- 完全不可信
- 非常可信
- 不太可信
- 不知道
- 中立
- 不愿回答
- 可信

■ 第89题

对中国官方通讯社新华社缅甸语频道的信任度如何？



■ 第90题

对中国国际广播电台缅甸语频道（CRI Myanmar）的信任度如何？



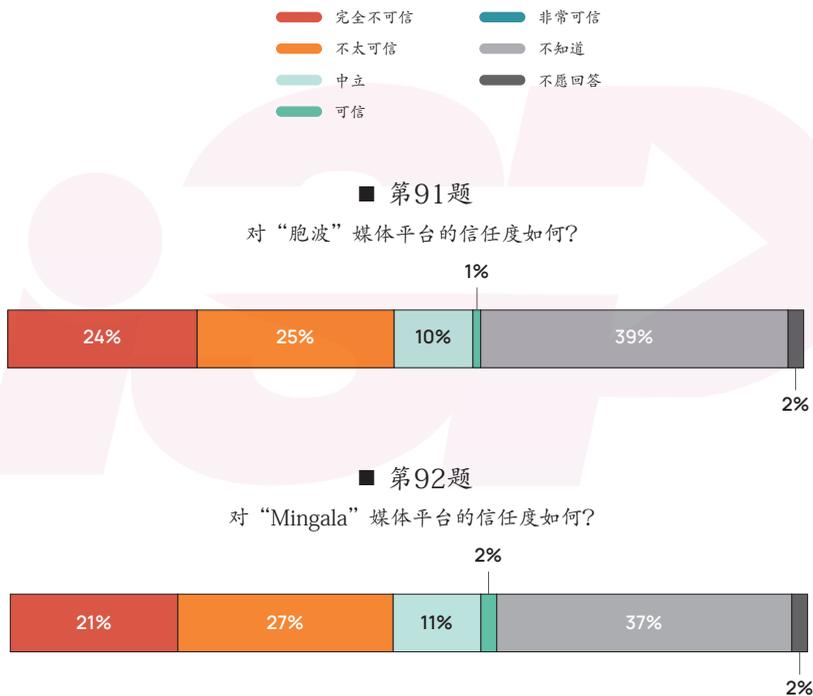
扫码查看各政策群体看法的详细调查结果



## 第91至92题

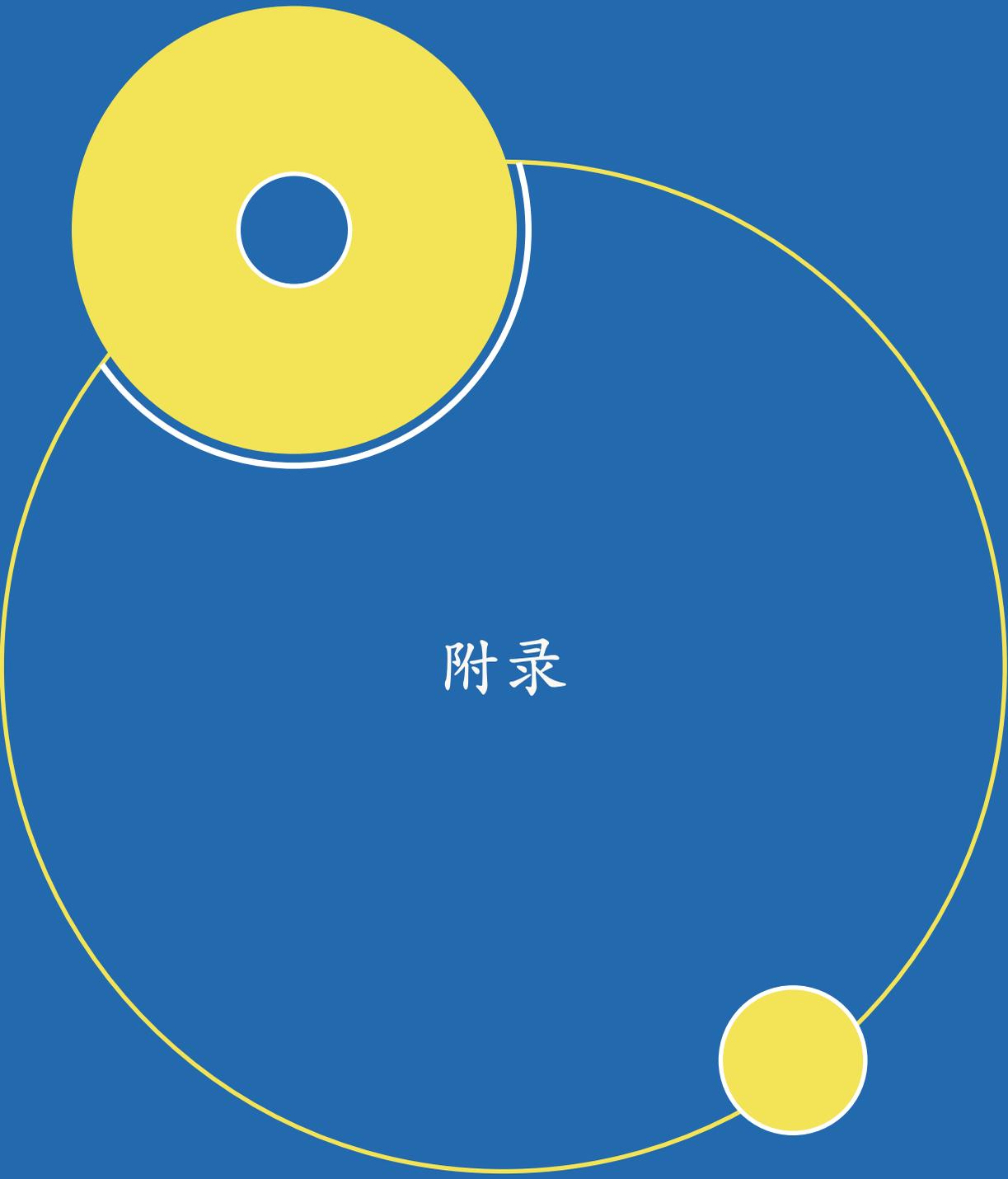
## 中国官方媒体在缅甸的信任度如何？

在第91至92题中，受访者被要求评估其对以缅甸播出的中国国有媒体的信任程度，并五级量表（等级从1至5；1=“完全不可信”，5=“非常可信”）上进行评分。该题为本轮调查新增。



第89至92题的调查显示，在对新华社缅甸语频道的信任度评估中，44%的受访者表示“完全不可信”，另有22%表示“不知道”。对于“胞波”媒体平台，49%的受访者表

示缺乏信任（选择“完全不可信”），而39%的受访者表示“不知道”。在“Mingala”平台的信任度方面，48%的受访者认为其“完全不可信”，37%的受访者则同样表示“不知道”。



附录

## 调查方法

本次由 ISP - Myanmar 开展的调查采用定量研究方法，分为四个阶段实施。第一阶段为前期准备与数据分析安排。包括问卷设计、制定详细时间表、联系潜在受访者并说明调查目的并鼓励参与调查、核实受访者信息的准确性。

第二阶段为样本筛选与问卷修订。该阶段主要包括确定关键受访者样本、制定调查方法（包括抽样框架和调查方式）、编制和修订问卷内容。调查问题不仅用于比较前两轮调查结果的变化，同时结合中缅关系的新近发展背景，增设了新的问题，并删除部分原有问题。此外，还制定了调查员与监督员的工作指南，设立了安全保障流程，完成了数据采集人员的遴选和培训工作。

第三阶段为面向样本群体的正式访谈。研究团队依照预设标准与流程，对目标人群展开面对面或远程访谈。第四阶段涵盖数据录入、文件归档、统计分析及报告撰写工作。本年度延续与“人民可信选举联盟（PACE）”的密切合作，共同完成包括前期筹备、问卷准备、方法论确认、分析框架构建、问题设置、样本筛选及目标访谈实施等多个环节。调查启动前，研究团队与相关领域专家展开充分讨论，以确保抽样标准的科学性，并就调查对象开展系列座谈。为确保研究的信度与效度，项目组严格遵循操作标准，开展了小规模预测试，邀请至少五位符合条件的样本对象参与，收集其反馈后对问卷进行了必要调整。

基于本次调查聚焦中缅关系，调查对象需具备一定的相关认知与判断力。受限于实地调研

条件，本次调查采用目的性抽样（Purposive Sampling）方法优先选取在中缅关系领域具有领导力或政策影响力的关键人物参与调研。ISP-Myanmar依据受访者的社会角色与影响力维度，将其划分为六类核心群体：（1）政治社会群体（含政党成员及政治人物）；（2）民间社会组织（Civil Society Organizations, CSOs）；（3）商界代表；（4）民族武装组织（Ethnic Armed Organizations, EAOs）；（5）知名人士（涵盖学者、专业人士、社会活动家及具有影响力的宗教/社会领袖）；（6）“春天革命”期间兴起，并活跃于中国项目相关地区的武装势力领导者。

为建立可靠的基础数据，ISP - Myanmar 参考了缅甸联邦选举委员会（UEC）和缅甸工商联合会（UMFCCI）官方网站的相关资料，并与多个群体的领导人进行了初步访谈，包括缅甸与泰国境内的民间社会组织（CSOs）、民族武装组织（EAOs）以及人民防卫军/地方防卫力量（PDFs/LDFs），并据此编制了受访者初步名单。同时在专家建议的基础上，研究团队从专业能力、知识储备、参与程度、政策影响力以及地缘政治相关性等维度，对涉及中缅关系的个人与组织进行了评估。所有相关数据均在调查开始前两个月完成了更新与核实。

在编制受访名单时，研究团队优先选取了在2015年和2020年大选中赢得各级议会席位的政党，以及长期活跃在中缅经济走廊（CMEC）主要区域（包括克钦邦、掸邦北部、曼德勒省、马圭省和若开邦）的地方政治组织。值得注意的是，政变后军政府颁布

新的政党注册法，导致多数在2020年选举中获胜的政党未能重新登记。本次调查从上述政党及相关政治群体中共选取了73位政治人物作为样本，其中包括部分党内政治领导人，以及在CMEC议题上提出批评意见并持续参与相关行动的活跃人士。

与此同时，研究团队筛选了230个深度参与中缅关系相关议题的民间组织。这些组织长期关注环境保护、土地权利、中国投资项目，并积极参与维护地方社区权益。在商界方面，团队共选取151个与中国存在经济联系的企业及团体，重点涵盖涉及投资与贸易业务的企业，以及与中缅经济走廊（CMEC）直接相关的国家级或省级工商组织，上述人员的遴选依据来自缅甸工商联合会（UMFCCI）提供的数据资料。此外，本研究还纳入了152位具有社会影响力的领军人物，涵盖中缅关系研究学者、政策领域的知识分子与专业人士、社会运动活跃人士、民族武装团体代表，以及来自社会和宗教领域的关键影响人物。其中，被界定为EAOs的组织仅限于基于族群背景而形成、且在前两届政府主导的和平进程中曾以正式或非正式方式参与相关谈判或协商的组织，总计23个团体。在新兴地方组织的选择上，研究团队优先考虑了驻扎于中国投资项目所在省邦和地区的部队。此外，还综合考量了武装人员规模（优先选择成员在100人以上的组织），以及ISP-Myanmar关于冲突数据中活跃性标准下的分类等级（即“活跃”、“统治”、“控制”三类）。根据这些标准，最终共选定了66支人民防卫军/地方防卫军（PDFs/LDFs）组织。

政变发生后，缅甸的政治局势与冲突格局持续变化，导致人口迁移加剧，电话与互联网通信中断频繁，部分组织结构亦出现不稳定情况。为应对上述挑战并确保样本数据的准确度与可信度，ISP-Myanmar 与 PACE 于本年度开展了四轮数据验证与分析工作。在问卷发放前一个月，研究团队针对样本名单中来自冲突地区的281位个人与组织代表进行了信息核实，其中包括149位商界代表、99位民间组织成员、11位具有社会影响力的知名人士，以及22位政治组织成员。最终，研究团队建立了一个覆盖六类关键利益相关群体、共计696名受访者的基础数据集。

## 面谈样本的选择与比例分配

**本**次调查在既有名单的基础上，按照六类关键利益相关群体的人数占比进行样本比例计算，并据此选取了用于面对面访谈的受访者。样本分布遵循基础数据表中的结构，采用按比例抽样的方式进行初步配置。然而，在六类群体中，民族武装组织（EAOs）与人民防卫军/地方防卫军（PDFs/LDFs）的样本数量相对较少，为确保这两类群体的观点能在调查结果中得到充分体现，研究团队依据基础数据，对该两类群体进行了补充采样。因此，本研究在样本选取与分布过程中采用了“混合比例抽样”法（mixed proportion sampling），以在保持整体结构平衡的同时，提升小样本群体的分析有效性。

在本次调查的样本选取与比例分配过程中，研究团队力求确保性别结构的相对平衡。然而，由于多个因素，实现性别比例的均衡仍面临挑战。这些因素包括：受访样品中男性政策制定者占主导地位；政变后政治危机和冲突导致大量女性政治社会群体成员被迫流亡；经济领域决策层多为男性；民族武装组织（EAOs）与人民防卫军/地方防卫军（PDFs/LDFs）的领导层也几乎完全由男性构成，导致整体样本中女性比例相对较低。此外，今年的调查中还纳入了若干性别多元者。最终样本中，共有193位男性（占74%）、64位女性（占25%），以及3位其他性别认同者（占1%）。女性受访者人数较去年增加5人，占比上升了1个百分点，反映出样本设计在确保性别多样性方面的逐步改进。本次调查共计访问了来自六类关键利益相关群体的260位受访者，具体构成为：民间社会组织（CSOs）105人、政治社会

## ■ 基础数据、混合比例抽样与受访者情况

受访群体类别	基础数据	混合比例抽样	受访者人数
民间社会组织	230	105	105
政治社会	73	35	16
商界代表	151	65	42
知名人士	152	66	66
民族武装组织	23	23	15
人民防卫军/地方防卫军	66	58	16
总计	695	352	260

16人、商业界代表42人、知名人士66人、人民防卫军/地方防卫军 (PDFs/LDFs) 16人, 以及民族武装组织 (EAOs) 15人。

在问卷正式实施前, ISP - Myanmar 与 PACE 共同编制并发布了一份访谈员参考手册。该手册系统介绍了本次问卷调查的背景信息、样本选择过程及实施方法, 同时明确了调查执行的技术流程与操作要求。手册详细说明了访谈员在提问方式、答案记录、受访者隐私保护与安全保障等方面需遵守的行为准则、操作规范及伦理标准。此外, 手册附录部分还整理了与本研究相关的核心学术术语及常用缩写, 便于调查人员在执行过程中查阅与应用。

在调查正式启动前两天, 研究团队组织了针对调查员的系统培训与实地演练, 内容围绕手册所列标准与调查执行方法展开。培训课程涵盖本次研究的总体目标、调查流程、访谈技巧、伦理准则、安全防护措施及相关操作程序。此外, 为提升调查员对中缅关系背景的理解, 培训中还设置了专题讲授环节, 重点介绍中国在缅甸政治、和平

进程与冲突格局中的角色, 以及在双边贸易、投资合作与区域一体化倡议等方面的主要动态与影响。

### ● 降低政治与安全风险

在调查过程中, 研究团队高度重视研究伦理的严格遵循, 特别是在问题设计与提问环节中, 始终秉持伦理原则, 确保调查的专业性与受访者权利的保障。针对可能涉及政治敏感性的术语与措辞, 团队在问卷设计阶段即进行了系统性审查与规范化处理, 确保语言表述的准确性与中立性, 从而避免引发不必要的风险或误解。此外, 研究各阶段均配套实施系统化的信息安全防护措施, 以最大限度降低数字环境下的信息泄露与外部干扰风险。在强化 ISP - Myanmar 团队与访谈人员的身体安全保障的同时, 研究团队亦关注执行过程中的心理安全因素, 主动识别并预防因调查内容可能引发的情绪压力或心理负担, 力求实现全过程中的细致防护与零疏漏执行。

## 关于ISP-Myanmar

**成** 立于2016年的缅甸战略与政策研究所 (ISP-Myanmar) 是一个独立、非党派、非政府的研究机构。该机构的远景目标是推动缅甸成为一个坚韧有力且包容性强的社会共同体。其核心使命在于促进民主治理的发展，并提升公民在国家事务中的参与度。基于这一愿景与使命，ISP-Myanmar主要围绕缅甸的民主转型、联邦制国家建设以及公民社会活力的培育开展工作，具体通过三项核心计划予以实施：

- (1) 开展以 政策导向为核心的研究项目；
- (2) 提供提升研究质量的专业培训，并与各级层政策制定者开展持续对话与交流；
- (3) 通过多元媒体平台开展推进公共传播，扩大影响力，并积极拓展对外合作与关系网络。

ISP-Myanmar的研究工作聚焦于四个主要领域，具体包括：(1) 冲突、和平与安全；(2) 围绕中缅关系展开的中国问题研究；(3) 政治地理学；以及(4) 社会经济发展。围绕上述议题，机构致力于数据收集与展示深度分析与专题研究，并对相关政策的可行性进行系统评估。自2022年起，ISP-Myanmar每年开展一次针对缅甸政策界对中缅关系认知状况的年度调查，旨在持续追踪相关政策态势与认知变迁。为进一步理解政变后缅甸社会经济的变动趋势，该机构依托其覆盖全国的研究网络，持续收集并发布地方性数据。此外，ISP-Myanmar还实施“桥梁教育计划”(Bridge Education Program -BEP)，为因多种因素失去正规教育机会的青年群体提供过渡性教育支持。了解更多信息，请访问官方网站：[www.ISPMyanmar.com](http://www.ISPMyanmar.com)，或关注其信息发布平台“ISP Gabyin Community”。

## Institute for Strategy and Policy-Myanmar

 +66 80 747 9712 

 PO Box 149, Chiang Mai University PO, Chiang Mai, 50202.

 [info@ISPMyanmar.com](mailto:info@ISPMyanmar.com)

 [www.ISPMyanmar.com](http://www.ISPMyanmar.com)